**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**

**ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**
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Στην Αθήνα σήμερα, 15 Ιουνίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντωνίου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «I) Κύρωση και προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στη Σύμβαση της Βαρσοβίας της 16ης Μαΐου 2005 του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, ενσωμάτωση της Α-Π 2003/577/ΔΕΥ, της Α-Π 2005/212/ΔΕΥ, της Α-Π 2006/783/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε με την Α-Π 2009/299/ΔΕΥ και της Οδηγίας 2014/42/EΕ, II) Προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια από και προς κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης βάσει του άρθρου 56 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, ο οποίος καταργεί τον Κανονισμό (ΕΚ) 1347/2000, III) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/48/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 22ας Οκτωβρίου 2013 σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης καθώς και σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του και με το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και με προξενικές αρχές κατά τη διάρκεια στέρησης της ελευθερίας, IV) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/29/ΕΕ για τη θέσπιση ελάχιστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας και για την αντικατάσταση της Απόφασης - Πλαίσιο 2001/220/ΔΕΥ του Συμβουλίου» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στη συνεδρίαση, επίσης, παρέστησαν οι φορείς Ξένη Δημητρίου – Βασιλοπούλου, Εισαγγελέας Αρείου Πάγου, Γεώργιος Νικολόπουλος, Βοηθός Συνήγορος του Κύκλου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Γεώργιος Μόσχος, Βοηθός Συνήγορος του Κύκλου για τα Δικαιώματα του Παιδιού, Κώστας Γιαννόπουλος, Πρόεδρος Δ.Σ. στο «Χαμόγελο του παιδιού», Βασίλειος Αλεξανδρής, Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων, Γεώργιος Σακκάς, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων, Μαρία Παπασωτηρίου, Γενική Γραμματέας της Ένωσης Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων, Δημήτριος Φούκας, αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Ευαγγελία Κογιαννάκη, προϊσταμένη Τμήματος Επιμελητών Ανηλίκων Αθήνας, Αμαλία Γκώρου, αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος (ΣΚΛΕ), Ευγενία Σταθουλοπούλου, μέλος του Κεντρικού Επιστημονικού Συμβουλίου για την αντιμετώπιση της θυματοποίησης και της εγκληματικότητας των ανηλίκων (Κ.Ε.Σ.Α.Θ.Ε.Α.), Γεώργιος Νικολαΐδης, μέλος της Διοικούσας Επιτροπής του Ινστιτούτου Υγείας του Παιδιού, Διευθυντής της Ψυχικής Υγείας και Κοινωνικής Πρόνοιας του ΙΥΠ και Σουλτάνα Κοσκινιάδου, μέλος της Επιτροπής Δικαιοσύνης του Συλλόγου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος (ΣΚΛΕ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μορφίδης Κώστας, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Γεωργοπούλου Έφη, Τσίρκας Βασίλης, Βαρδάκης Σωκράτης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα, παρακαλώ την προσοχή σας, για να αρχίσουμε τη συνεδρίαση με την ακρόαση των φορέων.

Πριν από την έναρξη της ακροάσεως, θα ήθελα να ενημερώσω για τις υπόλοιπες συνεδριάσεις της Επιτροπής μας, προκειμένου να περαιωθεί η επεξεργασία του νομοσχεδίου.

Προτείνεται από το Προεδρείο να γίνει στις 10.00΄ η ώρα το πρωί της Δευτέρας η κατ’ άρθρον και η δεύτερη ανάγνωση στις 16.00΄ το απόγευμα της Δευτέρας και να περαιωθεί η διαδικασία της επεξεργασίας του νομοσχεδίου.

Επ’ αυτού, έχω την έγκρισή σας;

Εγώ είμαι από επαρχία και μένω κάθε σαββατοκύριακο όταν χρειάζεται εδώ πέρα. Κατά πλειοψηφία, λοιπόν, γίνεται δεκτή η πρόταση του Προεδρείου.

Από τη στιγμή που θα φύγει από εμάς, αμέσως θα μπει στην Ολομέλεια.

Με συγχωρείτε για την ένταση της φωνής, κύριε συνάδελφε, αλλά αυτή είναι η πραγματικότητα. Γνωρίζω τα προβλήματα όλων, γιατί και εγώ είμαι δικηγόρος επαρχίας.

Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού):Εάν μπορούσαμε να το κάνουμε 11.00΄, θα βοηθούσε πάρα πολύ στο να έρθουμε το πρωί εγκαίρως.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, συμφωνούμε για τις 11.00΄;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Προσωπική παράκληση, θα ήθελα για τις 10.00΄.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Για τις 16.00΄ ισχύει;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να το πάμε στις 11.00΄, για να μπορείτε όλοι να έρθετε, κύριε συνάδελφε; Πιστεύω ότι βρέθηκε μια μέση λύση.

Ευχαριστώ πολύ. Οι συνεδριάσεις θα γίνουν στις 11.00΄ και 16.00΄ της Δευτέρας 19 Ιουνίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η δεύτερη συνεδρίασή μας με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Θα ήθελα να προτείνω να υπάρχει ένα ελαστικό τρίλεπτο, για τις τοποθετήσεις των παρισταμένων φορέων. Εφόσον αυτό γίνει δεκτό, αρχίζουμε με την κυρία Ξένη Δημητρίου-Βασιλοπούλου, Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ - ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου): Ευχαριστώ για την πρόσκληση. Αρχίζω αμέσως. Εγώ ήθελα να επικεντρωθώ στα τελευταία άρθρα του νομοσχεδίου, που αφορούν τη δημιουργία αυτοτελών γραφείων, στις υπηρεσίες ανηλίκων σχετικά με τα ανήλικα θύματα και με τη δημιουργία της δομής «Σπίτι του παιδιού» σε πέντε εφετειακές περιφέρειες προς το παρόν, όπου τα ανήλικα θύματα θα έχουν εξειδικευμένη φροντίδα από την ώρα της καταγγελίας μέχρι και την ολοκλήρωση της ποινικής διαδικασίας για την προστασία τους και την επανόρθωση του τραύματος που θα έχουν υποστεί, ως θύματα.

Γρήγορα – γρήγορα, θέλω να αναφερθώ σε δύο έρευνες που έχουν γίνει στις ΗΠΑ. Η μία έρευνα ήταν διετής και πραγματοποιήθηκε στον Οργανισμό Υγείας των ΗΠΑ με τη συμμετοχή 17.337 ενήλικων και τη χρήση ερωτηματολογίων, καθώς και πλήθος άλλων ερευνών, βέβαια έχουν τρέξει στις ΗΠΑ ήδη από 1998 σχετικά με τις συνέπειες που έχει η κακοποίηση των ανηλίκων, αν το ανήλικο θύμα δεν δεχθεί έγκαιρη και έγκυρη και την προβλεπόμενη από τις ψυχιατρικές υπηρεσίες φροντίδα. Έγινε σε 17.337 ενήλικες, οι οποίοι είχαν υποστεί τραυματική εμπειρία.

Καταδείχθηκε, λοιπόν ότι, στη συνέχεια, η ζωή τους δεν είχε δεχθεί την κατάλληλη φροντίδα από το σύστημα, είχαν κακοποιηθεί δευτερογενώς και επανειλημμένα από το ίδιο το σύστημα που έσπευσε να τα προστατεύσει, είτε ήταν ποινικό είτε ήταν θεραπευτικά προγράμματα και το συμπέρασμα ήταν ότι, στην ενήλικη ζωή τους, οι πιθανότητες να αποκτήσουν οικονομική σταθερότητα ήταν ελάχιστες, δηλαδή, να αποκτήσουν σπίτι, αυτοκίνητο και τραπεζικό λογαριασμό. Επίσης, λάμβαναν χαμηλότερο οικονομικό εισόδημα από τα άτομα με μη τέτοιο ιστορικό.

Η άλλη έρευνα στην οποία αναφέρθηκα κατέδειξε ότι το οικονομικό κόστος για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη μακροχρόνια για τα θύματα που δεν είχαν τη δέουσα φροντίδα, ήταν αρκετά υψηλότερο από το αντίστοιχο δείγμα που δεν είχε βιώσει κακοποίηση, εκμετάλλευση και που είχε δεχθεί θεραπευτική παρέμβαση. Εκτός αυτού, φάνηκε ότι το κόστος ήταν δισεκατομμύρια. Οι ΗΠΑ, όπως και άλλες χώρες της ΕΕ, έχουν στο πίσω μέρος του μυαλού τους πάντα για κάθε τι και το κόστος για τη μη παρέμβαση τη σωστή της πολιτείας.

Εδώ, λοιπόν, βρήκαν κάποια δισεκατομμύρια κόστος για αυτά τα άτομα στα οποία αναφέρθηκα και έφθασαν μέχρι το σημείο να πουν ότι είχαν 20% περισσότερη θνησιμότητα από τον γενικό πληθυσμό που δεν είχε υποστεί κακοποίηση ή τον γενικό πληθυσμό που είχε υποστεί κακοποίηση, αλλά είχε δεχθεί τη δέουσα αντιμετώπιση. Έχουμε καθυστερήσει πολλές δεκαετίες να φροντίσουμε, λοιπόν, τα ανήλικα θύματα ειδικά της κακοποίησης σωματικής και ψυχολογικής, αλλά και της σεξουαλικής εκμετάλλευσης.

Ήδη, από το 1998, η ομιλούσα είχε μεταφράσει όλο το σύστημα Μelanie, που χρησιμοποιούσε η Ile de l'union, ένα νησάκι, μια γαλλική αποικία στον ινδικό ωκεανό και την οποία δέχθηκε στη συνέχεια και εφάρμοσε η γαλλική δημοκρατία. Από το 1998 μέχρι σήμερα, δεν έχει γίνει τίποτα. Φτάνει να σας πω ότι σπίτια σαν αυτό που θέλουμε να δημιουργηθούν, η γειτόνισσά μας, η Τουρκία, έχει ήδη 8 κατά το πρότυπο των Ηνωμένων Πολιτειών που ήδη από το 1980 έχουν ιδρύσει 800 τέτοια σπίτια προστασίας και φροντίδας του παιδιού.

Πρόσφατα, σε υπηρεσιακή και επαγγελματική επίσκεψή μου στη Βουλγαρία, στους ομολόγους μου, διαπίστωσα ότι η Βουλγαρία που, μέχρι πριν λίγα χρόνια δεν είχε καν έφεση για τις υποθέσεις, αυτή τη στιγμή, διαθέτει 20 τέτοια σπίτια και τα ονομάζει «Μπλε δωμάτια». Πρόκειται μέσα στον χρόνο, μέχρι τέλος του έτους, να δημιουργηθούν άλλα πέντε «Μπλε δωμάτια», ακολουθώντας το πρότυπο της Πολωνίας που έχει ήδη τέτοιες δομές. Αυτά τα «Μπλε δωμάτια», που είχα την τύχη να επισκεφτώ ένα από αυτά, βρίσκονται μακριά από αστυνομικές, δικαστικές αίθουσες και κτίρια, βρίσκονται συνήθως σε δομές προστασίας.

Εμείς, με το νομοσχέδιο. θέλουμε να ενσωματωθούν στις υπηρεσίες ανηλίκων, για τα ανήλικα θύματα, οι οποίες είναι κατά κάποιο τρόπο αποστασιοποιημένες από το σκληρά δικαστικό σύστημα και οι οποίες θα είναι κατάλληλες για αυτό τον ρόλο. Εάν θέλουμε να μην προβούμε πάλι σε μια ουτοπία, θα πρέπει αυτές οι υπηρεσίες να ενισχυθούν πάρα πολύ. Πραγματικά, η πρόληψη θα φέρει και χρήμα. Εάν δεν έχουμε καμία ευαισθησία για τα παιδιά, εάν δεν έχουμε καμία ευαισθησία για το μέλλον αυτού του τόπου, εάν δεν έχουμε καμία ευαισθησία για το μέλλον της πατρίδας μας και για το ίδιο το μέλλον μας, μιας και τα παιδιά είναι η δική μας αθανασία, ας το κάνουμε για οικονομικούς λόγους. Πραγματικά, το κέρδος να φροντίσεις ένα κακοποιημένο παιδί με τον κατάλληλο τρόπο, να του πάρεις την κατάθεση με τον κατάλληλο τρόπο από εκπαιδευμένους ανθρώπους, το να του παρέχεις προστασία και να μην το κακοποιήσει δευτερογενώς και επανειλημμένα το σύστημα με το να το τραβά σε αίθουσες σχεδόν για μια ολόκληρη ζωή. Έχουμε παιδιά που κατήγγειλαν στο 7ο έτος της ηλικίας τους σεξουαλική κακοποίηση και τα συνάντησα στην πορεία μου, στα 19 τους, στα 20 τους χρόνια ακόμη να σέρνονται οι υποθέσεις τους και να καλούνται και στην ενήλικη ζωή τους να σκαλίζουν το τραύμα που είχαν υποστεί και το οποίο φυσικά, με αυτό τον τρόπο, δεν πρόκειται να επουλωθεί ποτέ. Εάν δεν έχουμε άλλη ευαισθησία, τουλάχιστον, ας σκεφτούμε από την έρευνα των Ηνωμένων Πολιτειών, τι οικονομικό κόστος έχει για μια πολιτεία να μην παρέχει στα κακοποιημένα παιδιά προστασία και κατά τη διάρκεια της ανάκρισης, της πράξης που υπέστησαν, αλλά και μετατραυματικά να τους παρέχει θεραπευτική βοήθεια. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Νικολόπουλος, Βοηθός Συνήγορος του Κύκλου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Βοηθός Συνήγορος του Κύκλου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Από τον Συνήγορο του Πολίτη, εγώ θα τοποθετηθώ ειδικότερα στα υπ' αριθμόν τρία και τέσσερα θέματα, δηλαδή, στις Οδηγίες 2013 και 2012. Ο κ. Μόσχος πιο πολύ στα θέματα της τοποθέτησης ενηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια.

Δεν θα μακρηγορήσω. Ο Συνήγορος του Πολίτη και στο πλαίσιο γενικής του αρμοδιότητας για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στηρίζει και χαιρετίζει την ενσωμάτωση αυτών των δύο Οδηγιών στο εθνικό μας δίκαιο.

Δεν θα πω τίποτα περισσότερα, απλώς, να θυμίσω ότι ειδικότερα για τα θέματα της προστασίας των θυμάτων, ο Συνήγορος του Πολίτη, πέρα από τη γενική του αρμοδιότητα, έχει και ειδικότερη αρμοδιότητα για τη μεταχείριση των προσώπων που στερούνται την ελευθερία τους, βάση του ν. 4228/2014, με τον οποίο η χώρα μας επικύρωσε το προαιρετικό Πρωτόκολλο στη Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών κατά των βασανιστηρίων και άλλων μορφών σκληρής απάνθρωπης και ταπεινωτικής μεταχείρισης και όρισε τον Συνήγορο του Πολίτη ως εθνικό μηχανισμό πρόληψης βασανιστηρίων.

Άρα, έχει ένα ειδικότερο ενδιαφέρον και μια ειδικότερη σημασία η Ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας της υπ’ αριθμόν 2012/29 για την προστασία ειδικότερα της θυματοποίησης των προσώπων που στερούνται την ελευθερία τους. Βεβαίως, ο Συνήγορος του Πολίτη έχει αναλάβει πρόσφατα -όπως γνωρίζετε- ως εθνικός μηχανισμός διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας και άρα, ασκεί μια παράλληλη «οιονεί» πειθαρχική αρμοδιότητα σε ζητήματα παραβίασης συγκεκριμένων αδικημάτων από στελέχη της Ελληνικής Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος, της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας, αλλά και των Σωφρονιστικών Υπαλλήλων. Άρα, και πάλι εδώ η Ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας μας δίνει ένα ακόμα, θα έλεγα όπλο, ένα ακόμα εφόδιο για την άσκηση αυτής της πειθαρχικής αρμοδιότητας. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μόσχος, Βοηθός

Συνήγορος του Κύκλου για τα Δικαιώματα του Παιδιού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΣ (Βοηθός Συνήγορος του Κύκλου για τα Δικαιώματα του Παιδιού): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε για την πρόσκληση και μιλώντας από το τμήμα Συνηγόρου του Πολίτη, που υπηρετεί την αποστολή του Συνηγόρου του Παιδιού από το 2003, πρέπει να τονίσω ότι και εμείς καλωσορίζουμε το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, κυρίως γιατί ενσωματώνει θέσπιση ελαχίστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία των θυμάτων των παιδιών - των υλικών θυμάτων, που είναι ένα ζήτημα με το οποίο ασχολούμαστε χρόνια ζητούμε γίνεται στο πλαίσιο της προώθησης των αρχών της φιλικής δικαιοσύνης τα παιδιά.

Είναι σε μια περίοδο που η χώρα μας πραγματικά έχει κάνει βήματα στην κατεύθυνση της βελτίωσης της νομοθεσίας, αλλά πρέπει να ομολογήσουμε όλοι μας ότι αδυνατεί να υποστηρίξει αυτά τα βήματα οικονομικά. Και εκεί είναι και το μεγάλο ζήτημα, στο οποίο θα αναφερθούμε και με τις προβλέψεις του συγκεκριμένου σχεδίου.

Ωστόσο, καταρχάς, να πω ότι ακούγοντας τα παιδιά και επισκεπτόμενοι σχολεία, ιδρύματα και λοιπά, όλα αυτά τα χρόνια, τα παιδιά που έχουν υπάρξει σοβαρά θύματα κακοποίησης, σοβαρών μορφών βίας, αναρωτιούνται «Αν το καταγγείλω, θα αρχίσω να γυρνάω από υπηρεσία - σε υπηρεσία, θα αρχίσουν όλοι να ξέρουν ότι εγώ είμαι το θύμα αυτών των απαράδεκτων πράξεων;». Και αυτή η δευτερογενής κακοποίηση -όπως ονομάζεται από την επιστήμη- είναι δυστυχώς, πολλές φορές, χειρότερη από την πρώτη. Γι' αυτό, παρά πολλά από τα παιδιά δεν καταγγέλλουν. Δεν προσφεύγουν στη δικαιοσύνη. Πολύ σωστά το ανέφερε η κυρία Δημητρίου ότι μιλάμε για ένα νέο βαρύτερο κόστος, το οποίο συζητάμε εδώ και χρόνια τρόπους με τους οποίους θα προσπαθήσουμε να το αποφύγουμε.

Έχουν γίνει βήματα και από το δημόσιο και από μη κυβερνητικές οργανώσεις που στο πεδίο προσπαθούν να συνδράμουν, αλλά, πραγματικά, ακόμη την εξέταση των θυμάτων, παρόλο που έχουμε και προβλέψεις στη νομοθεσία μας για τη χρήση οπτικοακουστικών μέσων, τουλάχιστον για τα θύματα αδικημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας, υστερούμε. Συζητάμε, εδώ και κάμποσα χρόνια, με όλους τους επαγγελματίες των κλάδων, την ανάγκη να υπάρξει αυτή η πρακτική, που την έχουμε δει στις σκανδιναβικές, στις γαλλικές χώρες και σε άλλες χώρες της Ευρώπης, στην Κύπρο μέχρι και στις γειτονικές μας Τουρκία και Βουλγαρία, τις πρακτικές της διακλαδικής και διεπιστημονικής εξέτασης με τον ελάχιστο αριθμό συναντήσεων και με την ταχύτερη δυνατή διαδικασία για την προστασία των δικαιωμάτων του παιδιού. Αυτό, λοιπόν, επιχειρεί να εισαγάγει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και, από αυτή την άποψη, το καλωσορίζουμε.

Ένα ερώτημα, βεβαίως, για εμάς που θα θέλαμε να μοιραστούμε είναι ποιος αναλαμβάνει το κομμάτι της υποστήριξης, της αρχικής αξιολόγησης και γενικώς της υποστήριξης των παιδιών. Ξέρετε πολύ καλά ότι, από το 1996, είχαμε μιλήσει για την προσδοκία να έχουμε κοινωνικές υπηρεσίες στα πρωτοδικεία της χώρας με τον ν.2447, που δεν εφαρμόστηκε ποτέ και είναι άτοπο σήμερα να ζητήσουμε την εφαρμογή του, γιατί λείπουν οι πόροι για κάτι τέτοιο. Έτσι, λοιπόν, προβλέφθηκε να ανατεθεί σε μία εξειδικευμένη υπηρεσία, έξω από το σκληρό σύστημα της δικαστικής, όπως ανέφερε η κυρία Δημητρίου, την υπηρεσία επιμελητών, την οποία χρόνια ξέρουμε ότι υπηρετεί ένα πάρα πολύ σημαντικό ρόλο.

Καταρχάς, να πούμε ότι η υπηρεσία επιμελητών έχει ένα ρόλο προσανατολισμένο κυρίως ως προς το θύτη. Εδώ, μιλάμε για ένα νέο αντικείμενο που είναι το θύμα. Ορθά προβλέπεται σε 5 σημεία της χώρας, σε 5 πρωτοδικεία, να δημιουργηθούν αυτά τα γραφεία, τα αυτοτελή γραφεία προστασίας των παιδιών- θυμάτων, όπου θα δημιουργούνται νέες θέσεις. Αυτές τις νέες θέσεις πρέπει να προβλέψουμε και να διασφαλίσουμε ότι δεν θα είναι θέσεις που διπλά υπηρετούν επιμελητές ανηλίκων, ότι κάνουν και την υπηρεσία του επιμελητή και παράλληλα. Θα πρέπει να είναι, όπως ονομάζεται, αυτοτελή γραφεία. Μάλιστα, εισηγούμαστε στο άρθρο 76 που προβλέπονται 7 θέσεις για ΤΕ επιμελητών ανηλίκων, να υπάρξει αλλαγή και να αναφέρεται ΤΕ κοινωνικής εργασίας, γιατί πραγματικά θέλουμε αυτό το έργο που θα τελεσθεί από τα γραφεία να είναι ένα αυτόνομο, ξεχωριστό έργο που να ενισχυθεί όσο γίνεται περισσότερο. Υπάρχουν αδυναμίες, υπάρχουν ερωτήματα σε σχέση με τον τόπο που θα εφαρμοστούν αυτά, αν θα είναι πραγματικά προστατευμένοι από κίνηση και μη εκτεθειμένοι χώροι.

Επίσης, πώς θα διασφαλιστεί, αυτό προβλέπεται και στο άρθρο 62, η προσωρινή φιλοξενία των παιδιών. Εδώ, προφανώς, θα προσφύγουμε σε συνεργασία με υπάρχοντες δημόσιους και μη κυβερνητικούς φορείς, γιατί, προφανώς, τα γραφεία δεν δύνανται, όπως υπάρχει στη Σουηδία ή στη Γαλλία ή σε άλλες χώρες η δυνατότητα να έχεις και τη φιλοξενία του παιδιού μέσα. Θα πρέπει οπωσδήποτε και στην πρόβλεψη του νόμου, αλλά και στην τελική εφαρμογή να διασφαλίσουμε ότι δεν προβλέπουμε πράγματα που δεν μπορούν να εφαρμοστούν και δεν επιβαρύνουμε περισσότερο μια υπηρεσία που είναι ήδη εξαιρετικά επιβαρυμένη. Η υπηρεσία επιμελητών έχει ένα πάρα πολύ δύσκολο και απαιτητικό έργο και, εδώ και χρόνια, ζητάμε όλοι μας να ενισχυθεί και όχι να αποδυναμωθεί.

Τέλος, επιγραμματικά, κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου, σε σχέση με το άρθρο 56 του Κανονισμού 2201/2003, που προβλέπει την τοποθέτηση ανηλίκων σε ιδρύματα και ανάδοχες οικογένειες, γνωρίζουμε ότι το κύριο ενδιαφέρον της ελληνικής πολιτείας είναι για τα παιδιά που έρχονται σε συμφωνία με γερμανικές υπηρεσίες φροντίδας ανηλίκων και έρχονται στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια. Δυστυχώς, υπήρξε η πρακτική να τοποθετούνται είτε σε αστικές ή στην άτυπη αναδοχή προσώπων χωρίς να είναι αναγνωρισμένη από την πολιτεία. Για αυτό ακριβώς θα υπηρετήσει θετικά αυτή η πρόβλεψη. Ωστόσο, τίθενται μερικά ερωτήματα. Προφανώς, αν πρόκειται για ανηλίκους που έχουν ήδη εμπλακεί με την ποινική δικαιοσύνη και τοποθετούνται σε αυτά τα ιδρύματα μέσω της προνοιακής αντιμετώπισής τους, προφανώς, η υπηρεσία επιμελητών είναι αρμόδια. Αλλά, αν γενικότερα στα θέματα διακρατικών αναδόχων ή τοποθετήσεων σε ιδρύματα, πραγματικά, προσωπικά πιστεύω ότι δεν είναι η υπηρεσία επιμελητών που έχει αυτή την αποστολή. Πρέπει να δούμε τι προβλέψεις θα υπάρχουν στον νόμο για την αναδοχή που αναμένουμε να έρθει σύντομα από το αρμόδιο Υπουργείο. Να δούμε γενικότερα πως ενεργοποιείται το σύστημα προστασίας, κοινωνικής πρόνοιας και πως μπορεί να αξιοποιηθούν και άλλες υπηρεσίες γι' αυτό το σκοπό.

Τελειώνοντας, κ. Πρόεδρε, αυτό το σχέδιο νόμου θεωρούμε ότι είναι ένα θετικό βήμα. Θα πρέπει να προσέξουμε να μην προβλέψουμε περισσότερα στον «ώμο» υπηρεσιών που έχουν προσφέρει πάρα πολλά στη χώρα μας και που πραγματικά, σήμερα, θα πρέπει να τις ενισχύσουμε, παρά να τις αποδυναμώσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κώστας Γιαννόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. στο «Χαμόγελο του Παιδιού».

ΚΩΣΤΑΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος Δ.Σ. στο «Χαμόγελο του Παιδιού»): Καλημέρα σας και σας ευχαριστούμε που μας καλέσατε. Είναι πολύ σημαντικό να μπορέσουμε να συμβάλουμε και εμείς στην προσπάθεια που γίνεται να θεσμοθετηθεί και να προχωρήσουν οι διαδικασίες, όπως αυτή της φιλικής δικαιοσύνης για τα παιδιά. Αυτή τη στιγμή, έχουμε εξαιρετικούς Εισαγγελείς που προσπαθούν να κάνουν καλά τη δουλειά τους και πραγματικά, πρέπει να τους δώσουμε τα εργαλεία, αλλά όχι μόνο σε αυτούς αλλά και άλλους στη Δημόσια Διοίκηση.

Το «Χαμόγελο του Παιδιού» προσπάθησε όλα αυτά τα τελευταία δέκα χρόνια να συμβάλει με το να φέρει καινοτομίες και πράγματα, τα οποία γίνονται για τα παιδιά σε όλο τον κόσμο, να τα υλοποιήσει και να τα προτείνει στη Δημόσια Διοίκηση, γιατί πιστεύουμε στη λειτουργία των θεσμών και θέλουμε να την στηρίξουμε. Γι' αυτό τον λόγο, η πρώτη μας συνεργασία ήταν με αυτό που ανάφερε πριν λίγο η κυρία Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, το «Child Advocacy Center» όπως λέγεται, το «Σπίτι του παιδιού» στην Αμερική. Η ιδέα εκεί είναι, βέβαια, πρωτοποριακή και μοναδική, αλλά είναι μια προσπάθεια που γίνεται εδώ και πολλά χρόνια, έχει ωριμάσει και γίνεται με έναν τρόπο που πραγματικά είναι προς το συμφέρον των παιδιών. Παράλληλα, συνεργαστήκαμε με αυτό που ειπώθηκε, το «Room Melanie», με τη Γαλλική Αστυνομία και με τους ανάλογους ιδιωτικούς φορείς που στηρίζουν τη αστυνομία εκεί, προκειμένου να ενισχύσουμε αυτή την ιδέα. Μάλιστα, πρέπει να σας πω ότι η Γαλλική Αστυνομία μας βοήθησε να δημιουργήσουμε το «Σπίτι του παιδιού» στην Ελλάδα, ενώ παράλληλα υπογράψαμε σύμφωνο συνεργασίας με το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη προκειμένου να στηρίξουμε αυτή διαδικασία. Πρέπει να σας πω, επίσης, ότι αυτό που λέμε φιλική δικαιοσύνη για τα παιδιά, που είναι η αγωνία όλων μας, είναι κάτι το οποίο, δυστυχώς, δεν έχει γίνει ακόμα όπως ειπώθηκε.

Θα ήθελα, λοιπόν, για ένα λεπτό να μιλήσω για λογαριασμό της δεκατετράχρονης Μαρίας, η οποία μας πήρε τηλέφωνο στα 14 και μας είπε ότι ο πατέρας μου με κακοποιεί σεξουαλικά από τα εφτά μου χρόνια. Δεν αντέχω αυτή την κατάσταση και θέλω να γίνει κάτι. Πραγματικά, έγινε μια κινητοποίηση σε μια περιοχή της Πελοποννήσου και με μεγάλη ευαισθησία η κυρία Εισαγγελέας, όπως γίνεται σε αυτές τις περιπτώσεις, κατά πλειοψηφία, αντιμετώπισε το παιδί όπως έπρεπε. Μετά, όμως, μπήκε στη βάσανο της ακροαματικής διαδικασίας. Μιλάμε για δικαστήρια που έπαιρναν συνεχώς αναβολή. Το θέμα ήρθε στη Βουλή, γιατί το κάναμε θέμα όχι μόνο για το συγκεκριμένο παιδί, αλλά για όλη αυτή τη διαδικασία και ο τότε υπουργός παραδέχτηκε ότι πραγματικά υπάρχει μια κωλυσιεργία και θα έπρεπε στα θέματα που αφορούν ανήλικους, να γίνονται πιο γρήγορα και να αντιμετωπίζεται με ειδικό τρόπο. Το παιδί έφτασε 18 χρόνων και ακόμη δικαζόταν και έφτασε στο σημείο να μου πει ότι, δεν αντέχω άλλο, θέλω να θέσω τέρμα στη ζωή μου. Είναι φοιτήτρια και επιτέλους, ο πατέρας μαζί με τη μητέρα καταδικάστηκαν. 30 χρόνια ο πατέρας - 25 στη διαδικασία - και 4 χρόνια η μητέρα. Συνεχίζουν να της κάνουν μαρτύρια. Άρα, λοιπόν, βλέπουμε πόσο δύσκολο είναι για ένα παιδί, ακόμα και που έχει την προστασία κάποιων ανθρώπων, να συνεχίσει τη ζωή του.

Θέλουμε να σας πούμε, λοιπόν, ότι υπάρχουν λύσεις και είναι απλές, όχι απλοϊκές, αρκεί να πάρουμε πρότυπα που μπορούν να μπουν στα ελληνικά δεδομένα. Αυτή τη στιγμή - ο κ. Νικολαΐδης είναι εδώ - έχουμε δημιουργήσει ένα «Σπίτι του παιδιού» χωρίς, όμως, να λειτουργεί με τα θεσμικά πλαίσια που ειπώθηκε πριν λίγο. Εμείς θέλουμε τη θεσμική διαδικασία, να λειτουργεί από τα Δικαστήρια και από τις Εισαγγελείς. Είναι ένας χώρος που υπάρχει και σας το διαθέτουμε - μίλησα με την κυρία Γενική Γραμματέα, είναι το Δημόσιου και δεν μπορεί να τον λειτουργήσει ένας ιδιωτικός φορέας - με όλο τον εξοπλισμό που έχει σταλεί από τη Γαλλική Αστυνομία και αλλού. Είναι στη διάθεσή σας για να ξεκινήσει το πρώτο «Σπίτι του παιδιού» στην Αθήνα και συγκεκριμένα στο Ζωγράφου. Ενώ, παράλληλα, στον διπλανό χώρο υπάρχει κάτι το οποίο είναι πολύ σημαντικό που την επιστημονική κάλυψη έχει ο κ. Νικολαΐδης, που καλύπτουμε τις ανάγκες των παιδιών που έχουν υποστεί αυτή την φρίκη της κακοποίησης είτε είναι ιδρύματα, είτε είναι από την κοινότητα οικογένειας που δεν έχουν τη δυνατότητα.

Δυστυχώς, τα παιδοψυχιατρικά στα νοσοκομεία είναι πλέον γεμάτα, δεν έχουν δυνατότητα να κάνουν τίποτα άλλο, με αποτέλεσμα τα παιδιά που μας εμπιστεύεται η πολιτεία να τα μεγαλώσουμε, μιλάμε για μας. Το ίδιο γίνεται και στα ιδρύματα που δυστυχώς υπολειτουργούν γιατί δεν έχουν τις ανάλογες δομές και διαδικασίες και βρίσκονται σε μια κατάσταση φρίκης. Άρα η θεραπεία και όλα αυτά που πρέπει να κάνουμε δεν υπάρχει.

Γι' αυτό, λοιπόν, σας προσκαλούμε η Επιτροπή σας να έρθει να επισκεφτεί το «Σπίτι του Παιδιού», το οποίο υπάρχει αυτή τη στιγμή, γιατί έχουν γίνει εκπαιδεύσεις εδώ στην Ελλάδα τουλάχιστον εφτά από τους Αμερικάνους και από άλλους φορείς οι οποίοι συμμετείχαν και εισαγγελείς και αστυνομία. Και από ότι βλέπουμε δεν πήγε χαμένο για την εμπειρία που αποκτάται ειδικότερα από ανθρώπους όπως η κ. Δημητρίου και άλλοι Εισαγγελείς. Είναι αυτή η εμπειρία η οποία τώρα έρχεται και προτείνεται στην Επιτροπή σας.

Θα ήθελα, λοιπόν, να σας πω ότι εμείς το μόνο που θέλουμε είναι να σταθούμε αρωγοί στην θεσμική υλοποίηση αυτής της διαδικασίας.

Με την Ε.Ε. συνεργαζόμαστε, έχουμε συμβάλει κι εμείς στην δημιουργία αυτής της νομοθεσίας για την προσπάθεια να γίνεται η ηλεκτρονική συνέντευξη. Και το άλλο το οποίο είναι πολύ σημαντικό είναι ότι υπάρχει μια πρότυπος στις ακροαματικές διαδικασίες που είναι το πρότυπο του Καναδά που βοηθάνε το παιδί, το προετοιμάζουν το παιδί για να μπει σε μια διαδικασία να ξέρουν τι γίνεται, που είναι άλλα πρότυπα σε άλλες χώρες να μη σας κουράζω.

Και αυτό που είδα στην νότια Αφρική σε συνάντηση που κάνουμε με τις χώρες σε θέματα αστυνομίας και δικαιοσύνης, το παιδί βρίσκεται σε μια άλλη αίθουσα. Έχει τη δυνατότητα στην ακροαματική διαδικασία να το βλέπουν μέσα από ένα μόνιτορ, υπάρχει ειδικός και μέσα από αυτή τη διαδικασία γίνεται ό,τι πρέπει να γίνει.

Υπάρχουν, λοιπόν, πολλοί τρόποι τους οποίους τους έχουμε στη διάθεσή σας τεκμηριωμένους επιστημονικά.

Το «Σπίτι του Παιδιού», λοιπόν, το κομμάτι εκείνο, έχουμε συνεργαστεί με το Αττικό νοσοκομείο, με τον κ. Δουζένη, που έχει την ιατροδικαστική ψυχιατρική, που είναι ένας κρατικός φορέας, με τους οποίους θα μπορεί να συνεργαστεί φυσικά γιατί είναι σε συνεργασία με τους Εισαγγελείς για να συμπράξουν όλοι αυτοί. Γιατί αν θελήσουμε να κάνουμε κάτι από την αρχή τώρα με χρήματα που δεν υπάρχουν όπως γνωρίζουμε, θα περιμένουμε όπως περιμέναμε εμείς, παρακαλούσαμε την αστυνομία, χτυπούσαμε με πόρτες.

Μπορούμε να κάνουμε έναν χώρο εδώ για να λειτουργήσετε και να κάνετε ανακρίσεις; Να μην χρειάζεται να είναι μέσα σε ένα δωμάτιο που καπνίζουν, που δεν είναι καλός για τα παιδιά;

Μπορούμε να είναι αυτό που λέμε οι άνθρωποι που έχουν κάνει το «Σπίτι του Παιδιού» μια στάση για το παιδί και όλοι οι άλλοι να έρχονται για το παιδί και όχι να πηγαίνει στον ιατροδικαστή, στον παιδοψυχίατρο, να ξαναπηγαίνει στον ιατροδικαστή, να πηγαίνει στον ανακριτή.. Μου φαίνεται γύρω στις δέκα συνεντεύξεις και παραπάνω..

Ένα παιδί 13 χρόνων πάλι που είχε έρθει σε μας και που είχε καταγγείλει μόνη της πάλι τον πατέρα της, γιατί τα περισσότερα είναι και ενδοοικογενειακά, έφυγε πλέον και ζήτησα από την Εισαγγελέα να φύγει γιατί δεν άντεχε αυτή την κατάσταση. Πέρασαν έξι χρόνια.

Για λογαριασμό των παιδιών, σας παρακαλούμε πάρα πολύ να δώσετε μεγάλη έμφαση, γιατί, αύριο, όταν θα γίνουν παραβατικοί, θα λέμε γιατί αυτά τα παιδιά έγιναν παραβατικά. Θα τα καταγγέλλουμε, θα τα βρίζουμε, θα τους βάζουμε ταμπέλες και λοιπά.

Αυτό που λένε οι Εισαγγελείς με την αγωνία τους γιατί αυτούς υπηρετούμε κάθε μέρα και σε αυτούς προσπαθούμε να δώσουμε δυνατότητα να κάνουν πράγματα, όμως θεσμικά δεν έχουν εργαλεία.

Αυτό που, επίσης, πρέπει να πούμε και πρέπει να γίνει οπωσδήποτε είναι να ενισχυθεί και η αστυνομία με Ειδικά Τμήματα Ανηλίκων. Έχει στην Αθήνα και προσπαθούν να κάνουν όσο μπορούν καλύτερα την δουλειά τους. Έχει στην Πάτρα, που πραγματικά τους γνώρισα πριν από λίγο καιρό και είναι κάποιοι νέοι άνθρωποι που έχουν πολύ μεγάλη διάθεση, αλλά αυτό θα θέλαμε να επεκταθεί και στην υπόλοιπη Ελλάδα.

Σε σύμπραξη, λοιπόν, όλων αυτών των δυνάμεων όλες οι δυνάμεις του σύμπαντος να λειτουργούν για το συμφέρον του παιδιού, αυτό που λέμε «The best interest of the child». Το συμφέρον του παιδιού δεν δικαιώνεται αυτή τη στιγμή.

Και τελειώνοντας, ήθελα να σας πω ότι μεγαλώσαμε 900 παιδιά στα σπίτια μας, στο «Χαμόγελο του Παιδιού». 99,9% έγιναν καλοί για τον εαυτό τους, έγιναν επιστήμονες, έγιναν εργάτες, έγιναν εργαζόμενοι, έγιναν σεφ, έγιναν νοικοκυρές, έγιναν μητέρες.

Άρα, έχουμε να σας αποδείξουμε ότι μια καλή πρακτική που λειτουργεί με την συνεργασία των θεσμών, εισαγγελίες, αστυνομίας πέτυχε στην Ελλάδα και πέτυχε με μεγάλες οικονομικές δυσκολίες, με μεγάλες προσπάθειες να αποδείξεις ότι δεν είσαι ελέφαντας κάθε μέρα, γιατί κάποια στιγμή θα πρέπει να περιχαρακώσουμε και να οριοθετήσουμε τα πράγματα όσον αφορά τις λεγόμενες εθελοντικές οργανώσεις, για να μην ήμαστε όλοι στο ίδιο καλάθι.

Σας ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΕΔΕΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αλεξανδρής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων): Παρατηρείται ότι το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί ένα πολυνομοθέτημα που, καταρχάς, δεν διαθέτει την απαιτούμενη συνοχή. Λυπάμαι που ξεκινώ με αυτήν την αρνητική διαπίστωση. Με ένα σχέδιο νόμο επιχειρείται να ρυθμιστούν σοβαρά ζητήματα ενσωμάτωσης στο εσωτερικό μας δίκαιο διεθνών συμβάσεων και νομικών πράξεων της Ε.Ε. με σύνθετο και διαφορετικό περιεχόμενο που χρήζουν ειδικής επεξεργασίας. Διερωτώμαι ποια είναι η σχέση των ρυθμίσεων για την κατάσχεση και τη δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας στο μέρος πρώτο, με αυτές για την τοποθέτηση ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια στο δεύτερο μέρος. Τι σχέση έχουν αυτές για το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών του τρίτου μέρους, καθώς και με αυτές για την προστασία των θυμάτων στο τέταρτο μέρος;

Σημειώνεται ότι μόνο ο τίτλος του νομοθετήματος αποτελείται από 210 λέξεις, ο δε όγκος του αντιστοιχεί σε κωδικοποίηση νομοθεσίας. Με τον τρόπο αυτόν, είναι προφανές ότι δεν επιτυγχάνεται η απλότητα και η σαφήνεια του περιεχομένου των ρυθμίσεων όπως επιτάσσεται από τα άρθρα 2 παρ. 1 περίπτωση γ’ και περίπτωση ε’ του νόμου 4048/2012 για τις αρχές και τις διαδικασίες και τα μέσα της καλής νομοθέτησης. Ούτε ασφαλώς συνιστά ορθό τρόπο νομοθέτησης η πρόσκληση των φορέων για έκθεση απόψεων χωρίς να δίδεται ο αναγκαίος χρόνος προς επεξεργασία. Έχουμε επανειλημμένα επισημάνει ότι η διαδικασία αυτή μοιάζει και ίσως να αδικείται η πρόθεση…

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δέκα μέρες, κ. Πρόεδρε, έχετε ενημερωθεί, για να δείτε τα στοιχεία.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων): Κύριε Υπουργέ, αν νομίζετε ότι το χρονικό αυτό διάστημα είναι επαρκές, είναι μια δική σας εκτίμηση, την οποία σέβομαι απολύτως, αλλά δεν είμαι υποχρεωμένος να την υιοθετήσω.

Ενόψει των ανωτέρω, είναι ευνόητο ότι, εντός του χρονικού αυτού διαστήματος που κληθήκαμε να παράσχουμε τις απόψεις μας, είναι αδύνατο να διατυπώσουμε ολοκληρωμένες προτάσεις επί των επιμέρους κεφαλαίων. Επιφυλάσσομαι, όμως, εκπροσωπώντας την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, να υποβάλλουμε το ταχύτερο δυνατόν σχετικό υπόμνημα και περιορίζομαι στο στάδιο αυτό να προβώ στις ακόλουθες παρατηρήσεις. Η προφανής καθυστέρηση ενσωμάτωσης στο εσωτερικό δίκαιο των επίμαχων νομικών πράξεων της Ε.Ε. ιδίως των αποφάσεων πλαίσιο, συνοδεύεται από μια δυστυχώς συνήθη τακτική αντιγραφής, επί λέξει υιοθέτησης των ενωσιακών ρυθμίσεων, χωρίς την αναγκαία εξειδίκευση του περιεχομένου τους και τη συνεκτική τους ενσωμάτωση στο εσωτερικό μας δίκαιο. Επιπλέον δεν λαμβάνονται υπόψη οι εξελίξεις στο πλαίσιο του ενωσιακού δικαίου ούτε το συναφές εσωτερικό κανονιστικό πλαίσιο ούτε το πώς τα άλλα κράτη ενσωμάτωσαν τις ανάλογες σχετικές νομικές πράξεις.

Ορισμένα παραδείγματα. Επί του άρθρου 5, η διάταξη αυτή συνιστά περισσότερο μια διακήρυξη προθέσεων, εκφράζει άσκηση πολιτικού και όχι νομοθετικού έργου και τούτο γιατί στερείται της απαιτούμενης από το Σύνταγμα κανονιστικής σαφήνειας, ώστε εν συνεχεία ο εκδότης της Υπουργικής Απόφασης να γνωρίζει σε ποιο πλαίσιο οφείλει εκ του νόμου να κινηθεί. Παραγνωρίζεται ότι ο Έλληνας νομοθέτης όφειλε να προβεί σε συγκεκριμένες κατά περιεχόμενο ρυθμίσεις βάση της γενικής κατευθυντήριας διάταξης του σχετικού άρθρου 8 της Οδηγίας 42/2014, όπως έπραξαν άλλα κράτη για την επίλυση ενός σοβαρού προβλήματος, της απώλειας της οικονομικής αξίας περιουσιακών στοιχείων που παραμένουν παγωμένα για μεγάλο χρονικό διάστημα, συνεπεία της εκτεταμένης πλέον επιβολής του μέτρου της δήμευσης στο πλαίσιο της ποινικής δίκης σε βλάβη τόσο του υπόπτου ή του κατηγορουμένου όσο και του θύματος.

Επιπλέον, εδώ, ουδόλως ελήφθησαν υπόψη τα σοβαρά δικαιοκρατικά, ερμηνευτικά και πρακτικά ζητήματα που έχουν προκαλέσει οι ρυθμίσεις του ν.4312/2014, για τη ρύθμιση δεσμευμένων ή κατασχεμένων χρηματικών απαιτήσεων και μετρητών. Ήταν και παραμένει μια ευκαιρία- την έχετε την ευκαιρία- για τη συνολική ορθή αντιμετώπιση του συνολικού ζητήματος. Επί του τμήματος Β΄, οι σχετικές αποφάσεις πλαίσιο που ενσωματώνονται αποτελούν νομικές πράξεις της Ε.Ε., που θεσπίστηκαν προ της Συνθήκης της Λισαβόνας ήτοι πριν από τη θέση σε ισχύ του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε.. Ορισμένες, μάλιστα, ρυθμίσεις έχουν ξεπεραστεί από άλλες νομικές πράξεις ή έχουν αμφισβητηθεί από άλλα κράτη-μέλη ή ακόμα και από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο.

Ως παράδειγμα, αναφέρω το άρθρο 11, που επιτρέπει την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων δήμευσης χωρίς τον έλεγχο του διττού αξιοποίνου για πολλές κατηγορίες εγκλημάτων. Ως γνωστόν, η κάμψη του κανόνα του διττού αξιοποίνου στο ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, προκάλεσε σοβαρή κριτική. Τα όργανα της Ένωσης, Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Επιτροπή, επεξεργάζονται σήμερα προτάσεις για τη συγκεκριμενοποίηση των εν λόγω εγκλημάτων, ώστε να διασφαλιστεί η σαφήνεια δικαίου σε ενωσιακό υπερεθνικό επίπεδο.

Η Οδηγία για την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας που το σχετικό νομοσχέδιο έχει ήδη τεθεί σε διαβούλευση, δεν περιλαμβάνει πλέον την ανωτέρω άρση του διττού αξιοποίνου. Κατά τούτο, λείπει στο όλο τμήμα Β΄ η συνεκτίμηση των εξελίξεων του ενωσιακού δικαίου και επιπλέον δεν φαίνεται να έχουν ληφθεί υπόψη οι σχετικοί νόμοι ενσωμάτωσης των άλλων κρατών μελών. Τούτο έχει, ασφαλώς, σημασία, δεδομένου ότι η εφαρμογή των ρυθμίσεων αυτών, λόγω του διεθνικού τους χαρακτήρα, συναρτάται με τη σχετική νομοθεσία των λοιπών κρατών μελών.

Προς τούτο, σκόπιμο θα ήταν, όπως συμβαίνει κατά την προνομοθετική διαδικασία σε άλλα κράτη, για παράδειγμα στη Γερμανία, να συνυποβάλλεται, με μέριμνα του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή της Επιστημονικής Επιτροπής της Βουλής, έκθεση ενσωμάτωσης της εκάστοτε νομικής πράξης της Ε.Ε. στα άλλα κράτη - μέλη. Συναφώς, θα πρέπει να σημειωθεί ότι γενικότερα οι προϋποθέσεις και η διαδικασία της δέσμευσης και δήμευσης περιουσιακών στοιχείων, λόγω του επαχθούς χαρακτήρα τους και των αποσπασματικών ρυθμίσεων στο εσωτερικό μας δίκαιο, θα πρέπει να τύχουν μιας συνολικής αντιμετώπισης, εσωτερικά συνεκτικής, ώστε να διασφαλίζεται η ασφάλεια και η προβλεψιμότητα του δικαίου.

Επί των ρυθμίσεων για την ενσωμάτωση της Οδηγίας 48/2013, οι σχετικές ρυθμίσεις είναι ορθές. Κρίνω σκόπιμο να παρατηρήσω μόνο ότι η εν λόγω Οδηγία διασφαλίζει το δικαίωμα πρόσβασης σε συνήγορο και στον ύποπτο. Με το προτεινόμενο άρθρο 9, κατοχυρώνεται ρητά το απόρρητο της επικοινωνίας μεταξύ συνηγόρου και κατηγορουμένου, όμως όχι μεταξύ συνηγόρου και υπόπτου. Τούτο μπορεί να θεωρείται ως αυτονόητο, όμως επειδή τίποτα δεν είναι νομικώς δεδομένο, για τους λόγους ασφάλειας δικαίου και ορθής ενσωμάτωσης της Οδηγίας, θα πρέπει να συμπεριληφθεί κατά την άποψή μας και ο ύποπτος.

Γενικότερα, πάντως, θα ήταν ορθότερο, αντί της παραπομπής σε διατάξεις που αφορούν το σχετικό δικαίωμα του κατηγορουμένου, να θεσπιστεί ειδική διάταξη, για παράδειγμα, ένα νέο άρθρο 31Α΄ του κώδικα ποινικής δικονομίας, στο οποίο συνολικά θα ρυθμίζονται οι επιμέρους εκφάνσεις του εν λόγω δικαιώματος υπόπτου κατά την προκαταρκτική εξέταση.

Επί των ρυθμίσεων για την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2912/2012, παρά το γεγονός ότι οι σχετικές ρυθμίσεις κινούνται ασφαλώς στη σωστή κατεύθυνση, δυστυχώς, και εδώ, παρατηρείται το φαινόμενο της αντιγραφής και όχι της συνεκτικής ενσωμάτωσης της Οδηγίας στο εσωτερικό μας δίκαιο. Για παράδειγμα, στα επιμέρους άρθρα απαντά ο όρος «δράστης» κατά τη σχετική μετάφραση της Οδηγίας, ενώ το ορθό είναι «ύποπτος», «κατηγορούμενος» ή «καταδικασθείς» κατά τη σχετική ορολογία που υιοθετεί ο κώδικας ποινικής δικονομίας, αλλά και σύμφωνα με το τεκμήριο αθωότητας, για το οποίο δεν υπάρχει, στην παρούσα ευρωπαϊκή έννομη τάξη, καμία ένσταση.

Περαιτέρω, δεν διακρίνεται σαφώς ο νέος θεσμός του θύματος από το θεσμό του πολιτικός ενάγοντος στην ποινική δίκη, που εδώ και δεκαετίες ισχύει στο εσωτερικό μας δίκαιο. Για παράδειγμα, στο άρθρο 58 γίνεται αναφορά σε έγκληση του θύματος, ενώ αυτό που προδήλως εννοεί η οδηγία είναι μια καταγγελία εγκλήματος, δηλαδή χωρίς τον τύπο της εγκλήσεως κατά τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Κατά τούτο, δεν είναι ορθή η παραπομπή στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής γλωσσικής βοήθειας στα θύματα όταν υποβάλλουν την έγκλησή τους.

Επίσης και εδώ απαντούν ανάλογα προβλήματα με εκείνα που εισαγωγικώς ανέφερα, στα ζητήματα των ρυθμίσεων του τμήματος Β΄. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 1, στο άρθρο 64 γίνεται παραπομπή στην σύμβαση για την αμοιβαία δικαστική συνδρομή του έτους 2000, όμως η σύμβαση αυτή ως προς τις σχέσεις της Ελλάδας με όλα τα κράτη - μέλη της Ε.Ε. πλην της Ιρλανδίας και Δανίας, ήδη έχει αντικατασταθεί από την οδηγία 41/2014 για την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας. Κατά τούτο, θα πρέπει να γίνει παραπομπή στην ανωτέρω οδηγία, η οποία, μάλιστα, όπως προανέφερα, αναμένεται να ενσωματωθεί σύντομα στην εσωτερική μας έννομη τάξη.

Στις παραγράφους 4 και 5 του άρθρου 67 επαναλαμβάνεται μια ρύθμιση που ήδη ισχύει στη χώρα μας. Πρόκειται για τη διάταξη του άρθρου 8 του ν.3090/2002, που απαγορεύει ομοίως την ολική ή μερική μετάδοση και μαγνητοσκόπηση της ποινικής δίκης με την αυτή εξαίρεση που προβλέπει και η εδώ προτεινόμενη διάταξη. Η εν λόγω επανάληψη δεν έχει, βεβαίως, κανένα νόημα.

Για όλους αυτούς τους λόγους που σας ανέφερα απολύτως συνοπτικώς – και αναφέρομαι στον κύριο Υπουργό, ο οποίος έκανε την τιμή να με διακόψει – επειδή το δικηγορικό σώμα επιθυμεί ειλικρινώς να συνεισφέρει με κάποιες παρατηρήσεις και με τη θεσμική θέση που έχει με βάση το άρθρο 90 του ν.4194/2003, συμμετέχουμε, δηλαδή, στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές και για να μη συμμετέχουμε ως διακοσμητικό και για να μη συμμετέχουμε τυπικά, για αυτό είπαμε ότι ο χρόνος, σύμφωνα με τη νομοθετική ύλη, ήταν περιορισμένος. Δεν αποτελούσε μομφή εις βάρος σας. Αποτελεί διαπίστωση ότι η νομοθετική ύλη που προωθείται είναι τέτοια που ήθελε περισσότερο χρόνο για διαβούλευση και σκέψη. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Σακκάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΑΚΚΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση. Εμείς συμφωνούμε με το νομοσχέδιο με την εξής παρατήρηση. Στο άρθρο 3 προβλέπεται (…) που επιβάλλει τη δήμευση περιουσιακών στοιχείων από την (…) της εφέσεως. Στη συνέχεια στο συμβούλιο εφετών προβλέπεται η αναίρεση. Εδών παρατηρώ ότι δεν χρειάζεται αναίρεση (…) και τούτο διότι θα υπάρξουν περιπτώσεις δήμευσης περιουσιακών στοιχείων, οι οποίες θα είναι κατεπείγουσες και μια αναίρεση θα φέρει πίσω την υπόθεση. Δηλαδή, θα αναιρεθεί η απόφαση του συμβουλίου εφετών και θα πάει ξανά στο εφετείο και μετά θα πάει στον Άρειο Πάγο. Δηλαδή, θα υπάρξει καθυστέρηση και παρακαλώ αυτή η διάταξη να απαλειφθεί, δηλαδή να υπάρχει αμετάκλητο (…) του συμβούλιο εφετών. Να σταματάει εκεί η διαδικασία. Μόνο αυτό ήθελα να πω.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Παπασωτηρίου.

ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΣΩΤΗΡΙΟΥ (Γενική Γραμματέας της Ένωσης Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων): Χαιρετίζουμε και εμείς το νομοσχέδιο αυτό. Έχει πάρα πολλά θετικά στοιχεία και επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε όταν θα συζητηθεί κατά άρθρο το νομοσχέδιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Φούκας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΟΥΚΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Πράγματι, στον βαθμό που το νομοθέτημα που κρίνεται σήμερα αφορά κύρωση της διεθνούς σύμβασης της Βαρσοβίας και της ενσωμάτωσης των αναφερόμενων οδηγιών της Ε.Ε., στο βαθμό, λοιπόν, που το νομοθέτημα αυτό εισάγει ομοιόμορφες διαδικασίες σε ό,τι αφορά τη δήμευση των περιουσιακών στοιχείων που προέρχονται από νομιμοποίηση εγκληματικών εσόδων, σαφέστατα μας βρίσκει θετικούς, αν και οι ρυθμίσεις αυτές όλες έχουν ισχύσει ήδη από το 2008 και παλαιότερα.

Έχουν, ήδη, διαπλαστεί, και θεωρητικά και νομολογιακά, και οι έννοιες της αναπληρωματικής δήμευσης εις χείρας τρίτων, επίσης, δεν είναι κάτι νέο. Είμαστε θετικοί, υπό τις προϋποθέσεις που έχουν ήδη περιληφθεί στο κείμενο, την πρόβλεψη ενδίκων μέσων κ.τ.λ..

Σε ό,τι αφορά το αίτημα εκτέλεσης απόφασης δήμευσης από αλλοδαπή αρχή και η απόδοση αυτής της αρμοδιότητας στο συμβούλιο πλημμελειοδικών, μας βρίσκει σύμφωνους, καθ' ότι είναι απόλυτα συνεπής και προς το δικονομικό μας σύστημα.

Σε ό,τι αφορά την ενσωμάτωση της οδηγίας για το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου από τον συλληφθέντα κατηγορούμενο, στην ουσία, δηλαδή, με την πρόσθεση ενός ακόμα άρθρου στον κώδικα ποινικής δικονομίας, το 99β. Θα πρέπει ίσως να περιληφθεί στη διάταξη, ότι αυτή αφορά τις περιπτώσεις της έκτακτης αστυνομικής προανάκρισης και της περίπτωσης σύλληψης κατόπιν εντάλματος ή και σε εκτέλεση εκκρεμούς αποφάσεως. Δεν βλέπω σε ποια άλλη περίπτωση θα μπορούσε να εφαρμοστεί αυτό.

Κατά τα λοιπά, νομίζω ότι είναι αρκετά αυτά που έχουν ήδη λεχθεί, είναι όλα στο σωστό δρόμο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κογιαννάκη.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗ (Προϊσταμένη Τμήματος Επιμελητών Ανηλίκων Αθήνας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε για την πρόσκληση.

Αρχικά, θα ήθελα να πω δύο λόγια για τον θεσμό τον οποίο υπηρετώ, τις υπηρεσίες επιμελητών ανηλίκων, δεδομένου ότι στη σημερινή μας συζήτηση γίνεται συχνή αναφορά σε αυτές. Οι υπηρεσίες επιμελητών ανηλίκων αποτελούν περιφερειακές υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης και λειτουργούν στο πλαίσιο του δικαστηρίου ανηλίκων στην έδρα κάθε πρωτοδικείου. Το ανθρώπινο δυναμικό τους αποτελούν οι επιμελητές ανηλίκων, επαγγελματίες προέρχονται από διάφορους επιστημονικούς κλάδους. Μεταξύ των άλλων καθηκόντων τους, είναι και να παρέχουν υποστήριξη στην ποινική δικαιοσύνη για ανηλίκους τόσο στο επίπεδο της πρόληψης της παραβατικότητας και θυματοποίησης ανηλίκων όσο και της μεταχείρισης τους, σύμφωνα με τον οργανισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης στο άρθρο 26.

Σχετικά με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, με βάση την ιδιότητά μου, θα περιοριστώ στο τέταρτο τμήμα του, δηλαδή στην ενσωμάτωση της οδηγίας 29/2012 σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την υποστήριξη των θυμάτων εγκληματικών πράξεων και ιδιαίτερα, των ανήλικων θυμάτων. Αποκτά εξαιρετική σημασία και αποτελεί επιτακτική ανάγκη, η ρύθμιση των θεμάτων που σχετίζονται με την προστασία του ανηλίκου θύματος. Οι επαγγελματίες του πεδίου έχουμε βιώσει επί σειρά ετών άμεσα ή έμμεσα την επαναλαμβανόμενη θυματοποίηση των παιδιών που έρχονται σε επαφή με το δικαστικό σύστημα. Έχουμε δει παιδιά στα πιο τρυφερά τους χρόνια, να σύρονται σε δικαστικές διαδικασίες, στις προανακριτικές, ανακριτικές, εισαγγελικές και δικαστικές αίθουσες, χωρίς την τήρηση των στοιχειωδών κανόνων προστασίας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την ψυχοσυναισθηματική τους εξέλιξη και ανάπτυξη.

Από τα στοιχεία της εισαγγελίας ανηλίκων Αθήνας, προκύπτει ότι, μόνο για το έτος 2016, σχηματίστηκαν 440 δικογραφίες, που αφορούσαν σε κακοποίηση ανηλίκων. Αντιλαμβανόμαστε, λοιπόν, την έκταση και το βάρος του προβλήματος. Δυστυχώς, η χώρα μας, επί σειρά ετών, αθέτησε την υλοποίηση ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων διεθνών, περιφερειακών και εθνικών, που ορίζουν ότι η μεταχείριση των παιδιών από το δικαστικό σύστημα πρέπει να γίνεται σε ένα περιβάλλον φιλικό με φροντίδα, ευαισθησία, αμεροληψία και πλήρη σεβασμό στην ψυχολογική και σωματική τους ακεραιότητα.

Αναμφίβολα, λοιπόν, το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου απαντά σε ένα διαχρονικό αίτημα της επιστημονικής κοινότητας, των επαγγελματιών του πεδίου, της κοινωνίας ολόκληρης. Δεν μπορούμε, λοιπόν, παρά να «χαιρετίσουμε» την συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία που έρχεται να ρυθμίσει το καίριο αυτό ζήτημα την προστασία του θύματος και ιδιαίτερα, του ανηλίκου θύματος.

Θα ήθελα, όμως, να επισημάνω κάποια ζητήματα που αφορούν το οργανωτικό σκέλος στο τρόπο, δηλαδή, υλοποίησης των υπό ρύθμιση ζητημάτων τα οποία συνδέονται με την λειτουργία των Υπηρεσιών Επιμελητών Ανηλίκων.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 74 παράγραφος 4, αναφέρεται ότι «μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών σύστασης και λειτουργίας των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας ανηλίκων» των σπιτιών του παιδιού, δηλαδή, «τα Τμήματα και τα Αυτοτελή Γραφεία Επιμελητών Ανηλίκων και Κοινωνικής Αρωγής Αθηνών, Θεσσαλονίκης κ.λπ., ασκούν μόνο τις αρμοδιότητες του άρθρου 68 παράγραφος 3». Δεδομένου ότι το άρθρο 68 παράγραφος 3, αναφέρεται στην ανάγκη ατομικής αξιολόγησης του ανήλικου θύματος γεννάται το ερώτημα: Θα αναλάβουν οι ήδη επιβαρυμμένες Υπηρεσίες Επιμελητών Ανηλίκων την ατομική αξιολόγηση έως την σύσταση των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων;

Δεδομένου, μάλιστα, ότι η εμπειρία μας, μας καθιστά επιφυλακτικούς ως προς την ταχύτητα των σχετικών διαδικασιών υλοποίησης, εύλογα δημιουργείται ανησυχία ως προς την επάρκεια των Υπηρεσιών Επιμελητών Ανηλίκων να ανταποκριθούν στο συγκεκριμένο καθήκον, τουλάχιστον, κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα.

Επίσης, στο άρθρο 76, γίνεται λόγος για την στελέχωση των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων και συγκεκριμένα, στην παράγραφο 1(α), γίνεται λόγος μεταξύ των άλλων και για στελέχωση με επαγγελματίες του Κλάδου ΤΕ Επιμελητών Ανηλίκων. Η συγκεκριμένη αναφορά δημιουργεί σύγχυση σχετικά με την υπηρεσιακή και επαγγελματική ταυτότητα των συναδέλφων ΤΕ Επιμελητών Ανηλίκων Κοινωνικών Λειτουργών.

Δεδομένου, μάλιστα, ότι όπως μνημονεύεται στο ίδιο άρθρο στην παράγραφο 3, λόγω και των γνωστών μνημονιακών περιορισμών, η στελέχωση των Αυτοτελών Γραφείων θα γίνει με αποσπάσεις, μετατάξεις και μετακινήσεις προσωπικού από το στενό και ευρύτερο δημόσιο τομέα, εύλογα δημιουργούνται συνειρμοί, ότι η συγκεκριμένη Ειδικότητα θα καλυφθεί με αξιοποίηση προσωπικού από τις ήδη υποστελεχωμένες Υπηρεσίες Επιμελητών Ανηλίκων. Εκτιμούμε, λοιπόν, ότι θα πρέπει να υπάρξει μία αποσαφήνιση όσον αφορά το συγκεκριμένο σημείο.

Κλείνοντας, θα ήθελα να τοποθετηθώ ότι το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου που ρυθμίζει με τρόπο ικανοποιητικό -αν λάβουμε υπόψη μας και τις ζωσμένες οικονομικές συνθήκες- θέματα υψίστης προτεραιότητας, όπως είναι η παιδική προστασία γι' αυτό, λοιπόν, ευελπιστούμε στην ψήφιση και άμεση υλοποίησή του, ώστε να μην βρεθούμε για άλλη μια φορά αντιμέτωποι με το φαινόμενο να έχουμε ένα σύγχρονο και άρτιο θεσμικό πλαίσιο το οποίο όμως, δεν θα εφαρμόζεται στην πράξη.

Τέλος, ως Επιμελήτρια Ανηλίκων και Προϊσταμένη της Υπηρεσίας Επιμελητών Ανηλίκων Αθήνας, θα ήθελα, επίσης, να επισημάνω ότι προκειμένου να επιτευχθεί ο στόχος του συγκεκριμένου νομοθετήματος, η ολοκληρωμένη δηλαδή, την υποστήριξη του ανήλικου θύματος με ιδιαίτερες ανάγκες, θα πρέπει μεταξύ των άλλων να ληφθεί μέριμνα, ώστε να μην αποδυναμωθεί το υφιστάμενο ανθρώπινο δυναμικό των Υπηρεσιών Επιμελητών Ανηλίκων, όπως επίσης, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε να καλυφθο όλες οι κενές οργανικές θέσεις επιμελητών ανηλίκων ανά την επικράτεια.

Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μορφίδης Κώστας, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Γεωργοπούλου Έφη, Τσίρκας Βασίλης, Βαρδάκης Σωκράτης, Τζάκρη Θεοδώρα, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς.

Τον λόγο έχει η κυρία Γκώρου.

ΑΜΑΛΙΑ ΓΚΩΡΟΥ (Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Κοινωνικών

Λειτουργών Ελλάδος (ΣΚΑΕ)): Καλημέρα και από εμάς, ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Εμείς, θα τοποθετηθούμε μόνον για το δεύτερο και το τέταρτο θέμα της πρόσκλησης, δηλαδή, για τη Διεθνή Δικαιοδοσία και για την υποστήριξη του θύματος. Θα προσπαθήσω να είμαι αρκετά περιληπτική. Αρκετός λόγος γίνεται και στη δική μας παρέμβαση για την Υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων. Έχουν ειπωθεί πράγματα από τον κ. Μόσχο, την κυρία Κογιαννάκη, θα προσπαθήσω να είμαι πιο σύντομη.

Κατ’ αρχήν, να χαιρετίσουμε τη σχετική ενσωμάτωση και εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με το ευρωπαϊκό κεκτημένο, θα πούμε κάποιες παρατηρήσεις και, στο τέλος, θα καταλήξουμε σε μια πρόταση.

Αρχικά, για τη διεθνή δικαιοδοσία, το σχέδιο νόμου έρχεται να καλύψει το κενό που υπήρχε επί σειρά ετών σχετικά με την παραμονή ανηλίκων από χώρες της Ε.Ε. στην Ελλάδα χωρίς τη γνώση για το θέμα αυτό καμιάς αρμόδιας αρχής και χωρίς, κατ’ ουσίαν, τη δυνατότητα παρέμβασης.

Ένα σημείο που κι εμείς, ως Σύνδεσμος Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος, έχουμε εντοπίσει και πιστεύουμε ότι πρέπει να τύχει ιδιαίτερης προσοχής είναι το άρθρο 33 παράγραφος 2, όπου αναφέρεται ότι ο Εισαγγελέας εντός δύο μηνών εγκρίνει ή απορρίπτει το αίτημα που έχει δεχτεί, εφόσον λάβει τη γνώμη του Επιμελητή ανηλίκων της Υπηρεσίας Επιμελητών Ανηλίκων Αθηνών, τον οποίον ορίζει ανά υπόθεση.

Θα πρέπει, λοιπόν, για να πω κι εγώ κάποια πράγματα για την Υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων, μια που και συνάδελφοι τη στελεχώνουν, να έχουμε γνώση ότι στελεχώνεται περίπου από 17 άτομα επιστημονικό προσωπικό, οι οποίοι αναλαμβάνουν περίπου 80 - 100 περιπτώσεις, τουλάχιστον, το χρόνο ανά επιμελητή εντός του νομού Αττικής. Αυτοί, λοιπόν, οι περίπου 17 επαγγελματίες, θα κληθούν να αναλάβουν τα εκτός τοποθέτησης σε πανελλαδική κλίμακα και να συνεργαστούν, ίσως, μ’ έναν συνάδελφό τους που βρίσκεται στην αντίστοιχη Περιφέρεια και ο οποίος μπορεί να είναι κι ένας μόνος του στον νομό και για τους ανηλίκους και για τους ενήλικους. Είναι, λοιπόν, αντιληπτό νομίζω σε όλους ότι η ήδη αποδυναμωμένη ή και υποστελεχωμένη Υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων Αθηνών δε θα μπορεί να σηκώσει όλο αυτόν τον όγκο εργασίας που προβλέπεται από το άρθρο 33 παράγραφος 2.

Στο άρθρο 34, ζητάμε κάποιες διευκρινίσεις κι επειδή αναφέρει ότι «άλλος υπάλληλος αρμόδιας υπηρεσίας», απλώς, εφιστούμε την προσοχή για το ότι εδώ πρόκειται για μια κοινωνική έρευνα που εξετάζει το επαγγελματικό, κοινωνικό ιστορικό του ανηλίκου. Στην πραγματικότητα, διατυπώνεται πρόταση τοποθέτησης, πρέπει να ενθαρρύνεται και καλώς κάνει και ενθαρρύνεται η συμμετοχή του ίδιου του ανηλίκου στην πρόταση αυτή, οπότε εδώ θα πρέπει να είναι κάποιος εξειδικευμένος επαγγελματίας για να μπορεί να κάνει αυτού του τύπου την εργασία με τον ανήλικο.

Στο άρθρο 33 αλλά και αλλού, ορίζονται και θεωρούμε ότι είναι πολύ θετικό, πολύ μικρά χρονικά διαστήματα για την περάτωση της διαδικασίας. Ορίζονται περίπου δύο μήνες και θα θέλαμε πραγματικά να τηρηθεί αυτή η προθεσμία, διότι όταν ερχόμαστε ν’ αξιολογήσουμε τοποθέτηση σε φορέα ή σε οικογένεια κι έχει περάσει πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, εκεί πια τα κριτήρια αξιολόγησης αλλάζουν παντελώς, οπότε και θεωρούμε ότι είναι θετικό το στενό διάστημα και πρέπει να τηρείται.

Σε σχέση με το άρθρο 35 παράγραφος 2, όπου μιλάμε για το Μητρώο Αναδόχων Ανηλίκων, πρέπει κι εμείς να τονίσουμε, κ. Μόσχο, επειδή το είπατε και εσείς πριν, ότι ο θεσμός της αναδοχής πρέπει να επικαιροποιηθεί, να δημιουργηθεί ενιαίο μητρώο αναδόχων, να υποστηριχθεί ο θεσμός οικονομικά, έτσι ώστε να μπορεί να γίνει προσέλκυση, διάγνωση της ικανότητας, αρχική αλλά και ongoing εκπαίδευση και εποπτεία των υποψηφίων αναδόχων. Βέβαια, εδώ τη γενική εποπτεία την έχει το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Πιστεύουμε, λοιπόν, ότι πρέπει να υπάρχει ένας εθνικός φορέας αναδοχής που κάνει έλεγχο της οικογένειας που αναλαμβάνει την εποπτεία και την ευθύνη. Βέβαια δε θα μιλήσω περισσότερο γιατί αυτό είναι και αρμοδιότητα του Υπουργείου Εργασίας.

Ως προς την υποστήριξη του θύματος και, φυσικά, κι εδώ είναι σημαντική η πρωτοβουλία του Υπουργείου για την ενσωμάτωση της Οδηγίας. Εάν κάνω κάποιο λάθος στους όρους συγχωρήστε με, δεν είμαι νομικός. Εδώ θα κάνουμε, επίσης, κάποιες παρατηρήσεις. Θεωρούμε ότι η διαδικασία παραπομπής και ένταξης των θυμάτων σε υπηρεσίες υποστήριξης και φροντίδας θυμάτων θα πρέπει κάπως να διασφαλίζεται.

Ένα κύριο σημείο εισόδου του θύματος στο σύστημα, έτσι όπως το διαβάσαμε τουλάχιστον, φαίνεται να είναι η αστυνομία. Δεν ξέρω αν μπορούμε να θεωρήσουμε, χωρίς αυτό να είναι προσβλητικό σε καμία των περιπτώσεων, το αστυνομικό προσωπικό έχει τεχνογνωσία, επιστημονική κατάρτιση και δεξιότητες για να διασυνδέσει το θύμα με τις κατάλληλες, για την περίπτωση του, υπηρεσίες, πόσο μάλλον να παρακολουθήσει όλη αυτή τη διαδικασία παραπομπής του θύματος. Μιλάμε γι’ αυτό, γιατί έχουμε εμπειρία και από την ενδοοικογενειακή βία για το πώς σιγά σιγά και δύσκολα αλλάζουν τα πράγματα.

Δεύτερον, ως υπηρεσίες υποστήριξης αναφέρονται υπηρεσίες που εποπτεύονται από τα Υπουργεία Υγείας, Εσωτερικών, Εργασίας καθώς και μη κυβερνητικές οργανώσεις. Καμία αντίρρηση γι’ αυτό.

Η συμβουλευτική (…) του θύματος, όπως περιγράφεται στο προσχέδιο νόμου, διασφαλίζεται ότι μπορεί να είναι έγκυρη χρονικά και κατάλληλη, όταν πολλές απ' αυτές οι υπηρεσίες είναι ήδη υπερφορτωμένες, δεν έχουν επαρκή διεπιστημονική ή επαρκή σύνθεση;

Σκεφθείτε μια υπηρεσία τοπικής αυτοδιοίκησης με έναν υπάλληλο, κοινωνικό λειτουργό συνήθως ή άλλη ειδικότητα.

Ξέρω ότι αυτό έχει να κάνει με την εικόνα της εφαρμογής. Εμείς αυτό κάνουμε, εφαρμοσμένη επιστήμη είμαστε και πρέπει να δούμε πως θα πάμε μετά. Προσπαθώ, λίγο, να δω την εικόνα της εφαρμογής.

Η ενσωμάτωση της Oδηγίας σε ό,τι αφορά τα ανήλικα θύματα, θα πραγματοποιηθεί στην ελληνική πραγματικότητα με τη ίδρυση αυτοτελών γραφείων προστασίας ανηλίκων θυμάτων και προβλέπεται να συσταθούν και να λειτουργήσουν ως νέα τμήματα της Υπηρεσίας Επιμελητών Ανηλίκων.

Στο σημείο αυτό, εμείς και πάλι πρέπει να πούμε ότι δεν νοείται, επιστημονικά και δεοντολογικά, μια υπηρεσία που κατά κύριο λόγο ασχολείται με τον παραβάτη, τον «θύτη», να ασχολείται και με το θύμα.

Θα έπρεπε, νομίζω, να είναι διαφορετικά. Δε συμφωνούμε με την τοποθέτηση εκεί των αυτοτελών γραφείων.

Το ζήτημα που αναφέρθηκε νωρίτερα με τους ΤΕ επιμελητές ανηλίκων, που πίσω από αυτό είναι κοινωνικοί λειτουργοί ΤΕ. Να ενημερώσω, βέβαια, ότι σήμερα στη χώρα κοινωνικοί λειτουργοί μπορεί να είναι ΤΕ και ΠΕ, κοινωνικοί λειτουργοί ή κοινωνικής εργασίας. Οπότε, εδώ, θα πρέπει, πλέον, να προβλεφθεί και νομίζω ότι όπως αναφέρονται ρητά ειδικότητες παιδοψυχίατρου, ψυχιάτρου, ψυχολόγου κ.λπ., πρέπει να αναφέρεται και η ειδικότητα του κοινωνικού λειτουργού.

Εδώ, η ανησυχία είναι μήπως η υπηρεσία επιμελητών ανηλίκων, δεν θα μπορεί με αυτό τον όγκο να κάνει το ήδη δύσκολο έργο που έχει και δεν μπορούμε να φανταστούμε ότι μπορεί να υποεκπροσωπηθεί ή να λείψει η ειδικότητα του κοινωνικού λειτουργού στις υπηρεσίες, εάν πάνε στο αυτοτελές γραφείο.

Το οργανόγραμμα, καλό θα είναι να αναφέρεται στην ειδικότητα κοινωνικού λειτουργού ΠΕ ή ΤΕ κατεύθυνσης. Άλλωστε, υπάρχουν και σχετικά πορίσματα από τον Συνήγορο του Πολίτη, εγκύκλιοι από το Υπουργείο Εσωτερικών, κ.λπ..

Ως προς τη δική μας πρόταση, ο Σύλλογος Κοινωνικών Λειτουργών, νομίζω ότι, κύριε Υπουργέ, σας το έχει φέρει και σε συνάντηση, διαχρονικά, υποστηρίζει την ανάγκη δημιουργίας κοινωνικής υπηρεσίας στα κατά τόπους πρωτοδικεία. Μια υπηρεσία που θα έχει μια διεπιστημονική, βέβαια, σύνθεση, πολυκλαδική, η οποία θα μπορεί, μεταξύ των άλλων, να έχει στο πεδίο των αρμοδιοτήτων της και τα ζητήματα της διεθνούς δικαιοδοσίας και την αξιολόγηση του θύματος, ως προς τις ανάγκες υποστήριξής του και ως προς τις ανάγκες προστασίας. Καταλαβαίνουμε καλά ότι πρέπει να υπάρχει ένα σημείο που θα δει το θύμα και θα μπορέσει να τον υποστηρίξει, έτσι ώστε να λάβει τις κατάλληλες υπηρεσίες.

Δε θεωρούμε πως η κοινωνική υπηρεσία στα πρωτοδικεία θα έχει το σύνολο των υπηρεσιών αλλά μπορεί να είναι στην πραγματικότητα εκείνη η υπηρεσία που θα ακολουθήσει το θύμα στη διαδικασία και δεν θα είναι μόνο εκτεθειμένο.

Θέλω να θυμίσω στους υπόλοιπους ότι η πρόταση αυτή του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος, προβλέπεται από τον ν. 2447/ 1996, όπου μιλάμε για ίδρυση κοινωνικής υπηρεσίας στα πρωτοδικεία, αλλά από τότε έως σήμερα δεν έχει γίνει δυνατόν να συσταθεί. Αυτή η υπηρεσία θα μπορούσε να λύσει πολλά προβλήματα και σε επίπεδο οικογενειακού δικαστηρίου και σε επίπεδο δικαστικής συμπαράστασης, κάτι που δεν αφορά τη σημερινή Επιτροπή.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Η κ. Σταθουλοπούλου έχει τον λόγο.

ΕΥΓΕΝΙΑ ΣΤΑΘΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Μέλος του Κεντρικού Επιστημονικού Συμβουλίου για την Αντιμετώπιση της Θυματοποίησης και της Εγκληματικότητας Ανηλίκων (Κ.Ε.Σ.Α.Θ.Ε.Α.)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και για την πρόσκληση, εκ μέρους του Κεντρικού Επιστημονικού Συμβουλίου για την Αντιμετώπιση της Θυματοποίησης και της Εγκληματικότητας των Ανηλίκων.

Είναι νομοτελειακό ότι το Κ.Ε.Σ.Α.Θ.Ε.Α., ως επιστημονικό και γνωμοδοτικό όργανο, επικεντρώνει την προσοχή του στην προστασία του ανήλικου θύματος. Εδώ, θα πω ότι, πραγματικά, η λειτουργία των αυτοτελών γραφείων προστασίας και στις μεγάλες πόλεις της Ελλάδας, δηλαδή, και στην Αθήνα, Θεσσαλονίκη, τον Πειραιά, την Πάτρα και το Ηράκλειο, είναι κάτι το οποίο μας απασχολεί πάρα πολύ στο να λειτουργήσει σωστά. Πιστεύουμε πάρα πολύ ότι πρέπει επιτέλους να κάνουμε ένα βήμα, για την ολοκληρωμένη προστασία, γιατί έχουμε πάρα πολύ καθυστερήσει σε αυτό.

Η κυρία Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, μετέχει στο Όργανο ατύπως και μας βοηθάει πάρα πολύ με τη δική της επιστημονική γνώση. Έχει καλύψει πολύ από τον θεωρητικό προβληματισμό του Κ.Ε.Σ.Α.Θ.Ε.Α. με τη δική της παρέμβαση.

Να επικεντρωθώ σε κάτι που για εμάς είναι πολύ σημαντικό, θα ακουστεί τεχνικό, αλλά, και ως Εισαγγελέας, θα ήθελα να το υποστηρίξω με όλη μου τη θέρμη. Αυτό σε σχέση με το νομοσχέδιο αφορά, πραγματικά, στην εξέταση του παιδιού μάρτυρα.

Για μας, είναι εξαιρετικά σημαντικό, όπως προβλέπεται και στο άρθρο 74, παράγραφος 1 Ε΄, να εργαστούμε για τις κατάλληλες συνθήκες, ώστε να διαμορφωθούν οι χώροι, που θα διευκολύνουν προανακριτικές, ανακριτικές, εισαγγελικές και δικαστικές αρχές. Εδώ, θα ήθελα, αυτό να το δούμε και σε συνδυασμό με το άρθρο 69 παράγραφος 3, που είναι το δικαίωμα προστασίας των θυμάτων, με τις ιδιαίτερες ανάγκες προστασίας κατά τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας. Θα ήθελα, συμπληρώνοντας και την εμπειρία που μας κόμισε και ο κ. Γιαννόπουλος από το «Χαμόγελο του Παιδιού», ότι ο Εισαγγελέας ή το Δικαιικό Σύστημα δεν έχει να αντιμετωπίσει μόνο το παιδί που καταγγέλλει μια σεξουαλική κακοποίηση. Αυτό είναι μια καταγγελία που, πραγματικά, έχει πάρει τεράστιες διαστάσεις, τουλάχιστον, στους χώρους των Εισαγγελέων Ανηλίκων, των μεγάλων Εισαγγελέων Ανηλίκων και πολλές φορές δεν μπορούμε να διακρίνουμε τι είναι γονική αποξένωση και τι είναι πραγματικά σεξουαλική παραβίαση του παιδιού.

Αλλά, θα πω ότι στο άρθρο 69 προβλέπεται και η προστασία του παιδιού μάρτυρα, το οποίο έχει να αντιμετωπίσει το άγριο έγκλημα, τη σωματεμπορία, την πορνογραφία, τον βιασμό, την αιμομιξία, την ασέλγεια έναντι αμοιβής. Εδώ, έχουμε τεράστια υποχρέωση να καταγράψουμε με σωστό τρόπο και να προετοιμάσουμε με σωστό τρόπο το παιδί, το οποίο από την ενδιάθετη κατάσταση του και όπως έχουν καταγράψει οι επιστήμονες, η τάση του είναι να αποκρύψει αυτό που το ντροπιάζει. Εκεί, έχει τεράστια σημασία να επέμβουμε αμέσως γιατί η μνήμη του με τον καιρό θα επιμολυνθεί. Εδώ έχει αξία αυτό που ήδη έχει ειπωθεί, ότι το Δικαιικό μας Σύστημα καταδικάζει τα παιδιά, στο να επαναλαμβάνουν την ίδια κατάθεση πάρα πολλές φορές. Πολλές φορές αλλάζοντας την, χωρίς να μπορούν πια να θυμούνται γιατί καταθέτουν. Είναι πολύ σημαντικό.

Με αυτή την έννοια, θα πω ότι διέκρινα μια μικρή αντίφαση, δηλαδή, το άρθρο 69, παράγραφος 3, της ενσωμάτωσης της Οδηγίας λέει ότι η κατάθεση του ανηλίκου θα συντάσσεται εγγράφως και θα καταχωρίζεται σε ηλεκτρονικό οπτικοακουστικό μέσο, όταν αυτό είναι δυνατόν.

Θα ήθελα όταν αυτό το «όταν αυτό είναι δυνατόν» να απαλειφθεί, διότι, βλέπω ότι κατωτέρω το άρθρο 97 παράγραφος 2- συγνώμη που υπεισέρχομαι πάλι σε τεχνικά ζητήματα- προβλέπει την τροποποίηση του 226Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που πραγματικά για χρόνια υποτίθεται ότι είναι αυτό που θέλει να μας δώσει τα εργαλεία για να εξετάσουμε το παιδί μάρτυρα. Εκεί, λοιπόν, σ' αυτή την τροποποίηση, που προβλέπεται με το άρθρο 97 παράγραφο 2, προβλέπεται ότι η κατάθεση του ανήλικου θα συντάσσεται εγγράφως και θα καταχωρίζεται σε ηλεκτρονικό οπτικοακουστικό μέσο. Δηλαδή βλέπω μια αντίφαση. Στην τροποποίηση του 226Α, φαίνεται να είναι υποχρεωτική, ενώ προηγουμένως στην εξέταση του παιδιού που χρήζει ειδικής προστασίας να μην είναι υποχρεωτική. Πραγματικά, δεν είναι να το βλέπουμε «βουνό» αυτό το πράγμα, είναι το πιο απλό που μπορεί να συμβεί, το πιο απλό που μπορούμε να διασφαλίσουμε σε μια διαδικασία.

Θα ήθελα, επίσης, να επισημάνω, ότι στο άρθρο 74 παράγραφος 3, προβλέπεται ότι, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, θα καθοριστούν οι αναγκαίες λεπτομέρειες για τη διαδικασία εκτίμησης αντιληπτικής ικανότητας και της ψυχικής κατάστασης των ανήλικων θυμάτων, για την καταγραφή της κατάθεσής τους, για τον τρόπο της μεθοδολογίας και της συνδρομής των αυτοτελών γραφείων προστασίας ανηλίκων.

Εκεί, υπάρχει μια ιδιαίτερη σπουδή και ενδιαφέρον του νόμου, ώστε να θωρακιστεί, με μια Υπουργική Απόφαση, όλο το Σύστημα, με κάθε αναγκαία λεπτομέρεια.

Εδώ, θα ήθελα απλώς να σας μεταφέρω και τη δέσμευση της Προέδρου του Κ.Ε.Σ.Α.Θ.Ε.Α., της κυρίας Όλγας Θεμελή, που τυχαίνει να είναι και ειδήμων των ζητημάτων της κακοποίησης των παιδιών, ότι, αξιοποιώντας τη δυνατότητα που του παρέχει ο νόμος το Κ.Ε.Σ.Α.Θ.Ε.Α. να εισηγείται προτάσεις και να γνωμοδοτεί στον Υπουργό, θα αναλάβει να καταρτίσει ένα ολοκληρωμένο πρωτόκολλο ως πρόταση, ώστε, κάποια στιγμή, να φτάσουμε να έχουμε μια ενιαία μεθοδολογία. Γιατί, πραγματικά, όλο αυτό είναι ένα ζήτημα και ανθρώπων και χώρων, αλλά και μεθοδολογίας. Σας ευχαριστούμε πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εμείς σας ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Νικολαΐδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ (Μέλος της Διοικούσας Επιτροπής του Ινστιτούτου Υγείας του Παιδιού και Διευθυντής της Ψυχικής Υγείας και Κοινωνικής Πρόνοιας του ΙΥΠ): Θέλω να πω ότι είμαι ευτυχής που ήδη ειπώθηκαν κάποια πράγματα από τον κ. Γιαννόπουλο για το «Σπίτι του Παιδιού», το οποίο έχω την τιμή να διευθύνω. Είναι μία μονάδα θεραπείας παιδιών κακοποιημένων και παραμελημένων το «Χαμόγελο του Παιδιού», στην οποία είχαμε τη χαρά και την τιμή να βοηθήσουμε πάνω από 400 παιδιά αυτά τα δύο χρόνια και θα επανέλθω σε αυτή τη διάκριση, ανάμεσα σε θεραπευτικές υπηρεσίες, σε παιδιά θύματα και σε υπηρεσίες που βοηθάνε τη δικαστική διερεύνηση μίας καταγγελίας.

Γιατί, ταυτοχρόνως, ένα περιστατικό κακοποίησης παραμέλησης παιδιού, συνήθως είναι και ένα θέμα κοινωνικό, ψυχολογικό, είναι και ένα θέμα δικαστικό, ποινικό, αστικό. Όπου να δει κανείς διεθνώς, οι διεθνείς οδηγίες είναι να κρατιέται λίγο διαφορετικά από διαφορετικές υπηρεσίες αυτή η γραμμή υποστήριξης. Μάλιστα, λέγεται ότι η ψυχοϊατρικοδικαστική διερεύνηση, που είναι και το αντικείμενο της κοινωνικής τεχνολογίας του τύπου «Σπίτι του Παιδιού», «Barnahus Center», «Advocacy Center» και πάει λέγοντας, πρέπει να γίνεται αμέσως το συντομότερο δυνατόν που γίνεται η καταγγελία, πριν αρχίσει η θεραπεία, έτσι ώστε να μην μολυνθεί το υλικό από τη θεραπευτική σχέση για να μπορέσει μετά απρόσκοπτα να εξελιχθεί η θεραπευτική συνδρομή του παιδιού θύματος.

Θέλω να πω με αυτό ότι, επειδή μάλλον είμαι από αυτούς που πρωτομιλήσαμε σε αυτή τη χώρα για αυτή την κοινωνική τεχνολογία, ανέλαβα στο Ινστιτούτο Υγείας του Παιδιού το 2005 και βρήκα υποθέσεις ενδοοικογενειακής σεξουαλικής, που άρχισαν με αποκάλυψη ενός ανηλίκου του 2002 και τελεσιδίκησαν το 2013. Αυτό το παιδί αναγκάστηκε να πει πάνω από 50 φορές σε υπηρεσίες την ιστορία, μία τόσο τραυματική ιστορία, μέχρι την ενηλικίωσή του η κοινωνία του επιφύλαξε μία πάρα πολύ σκληρή, εκδικητική, θα έλεγα, μοίρα να πρέπει συνέχεια να έχει την αγωνία αν θα επιστρέψει στον άνθρωπο που το παραβίασε.

Ταυτόχρονα, είχα τη χαρά να επισκεφτώ το πρώτο τέτοιο «Σπίτι του Παιδιού» στην Ισλανδία, το οποίο άνοιξε το 1997, όπου, σε μια αίθουσα, γίνεται μία πρότυπη εξέταση, η οποία βιντεοσκοπείται και, σε μια άλλη αίθουσα, είναι το δικαστήριο με τους συνηγόρους και επαγγελματίες ψυχικής υγείας, ο οποίος κάνει το πρωτόκολλο, την εξέταση του παιδιού στο τέλος, μέσω της ηλεκτρονικής τεχνολογίας μίας ψείρας. Δέχεται από τον δικαστή που συντονίζει επιπλέον ερωτήσεις, κλείνει η κατάθεση του παιδιού, γίνεται η δίκη και εκδίδεται απόφαση.

Τότε, ρώτησα, ως αφελής Έλληνας, τον φίλο και ιδρυτή και διευθυντή της μονάδας αυτής, Braggie Goodbanson, από τη στιγμή που διατυπώνεται μία καταγγελία, πότε γίνεται αυτή η διαδικασία της δίκης; Και μου λέει «επειδή είμαστε από το 1997 και πια ολοένα και περισσότερο μας χρησιμοποιεί η κοινωνία, τώρα πια αργούμε, δηλαδή, μπορεί να περάσουμε και τον ένα μήνα, να φτάσουμε στους δύο μήνες». Ρωτάω, λοιπόν, το εφετείο υπάρχει; «Ναι», μου λέει, «αλλά δεν ξανακαλούμε το παιδί, μόνο το CD εξετάζουμε, αλλά αυτό θα αργήσει θα πάρει 10, 11 ή 12 μήνες».

Η τεχνολογία αυτή, στην πραγματικότητα, συνίσταται όχι μόνο στις κάμερες ή στο χώρο κ.λπ., κυρίως στην ενοποίηση των διαδικασιών των υπηρεσιών. Στη βάση της αναγνώρισης ότι είναι πιο σημαντικό να μην ξανατραυματίζουμε το παιδί, ξανά και ξανά ρωτώντας το και για αυτό θα πρέπει να παρακάμψουμε τα «χούγια» μας εμείς οι ενήλικες. Πώς γίνεται αυτό; Συνήθως, απαγορεύοντας άλλες διαδικασίες που οι υπηρεσίες κάνουν στην προανάκριση, στην ανάκριση και πάει λέγοντας.

Ποιος το κάνει αυτό; Συνήθως, πολλά Υπουργεία μαζί και σε πάρα πολλά κράτη είναι σήμερα ένα θέμα ότι δεν υπάρχει παράδοση διατομεακής, διακλαδικής, διεπιστημονικής συνεργασίας και αυτό πρέπει να σπρωχτεί λίγο από τα πάνω και στη χώρα μας ξέρετε ότι δεν υπάρχει τέτοια παράδοση. Ποιος είναι ο lead in, ο κυρίως τομέας που εφαρμόζει αυτή την υπηρεσία; Πιο συχνά, είναι ο προνοιακός. Δηλαδή, και στο Ρέικιαβικ και στο Ζάγκρεμπ που είναι ένα πολυβραβευμένο κέντρο, από το 2003 και στη Σουηδία τα μισά, τα άλλα μισά είναι σε νοσοκομεία.

Σε κάποιες άλλες χώρες, είναι ο υγειονομικός, αλλά, και πάλι, με ενοποίηση διαδικασιών. Σε όποιες χώρες το μοντέλο εφαρμόστηκε από μόνο έναν τομέα, μόνο από την αστυνομία, όπως μάλλον στη Γαλλία ή στη γαλλική Ελβετία, ή μόνο από το δικαστικό μηχανισμό και την εισαγγελία, όπως στην Αυστρία, συνήθως τα αποτελέσματα δεν είναι τόσο καλά. Ίσως, μόνο η Δανία είναι ένα αντιπαράδειγμα. Οι φόβοι μου όποτε γίνεται αυτή η συζήτηση στην Ελλάδα είναι δύο. Πρώτον, να μην χαθεί μια ευκαιρία, που υπάρχει με την ενσωμάτωση μιας κοινοτικής Οδηγίας, να φτιάξουμε κάτι καλό και να κάνουμε πάλι μια εικονική πραγματικότητα, δηλαδή, να κάνουμε ότι κάνουμε κάτι. Ο δεύτερος φόβος μου, που είναι και πιο μεγάλος, είναι να εντοπίσουμε τις διαδικασίες και να τις κάνουμε λιγότερες. Για παράδειγμα, παλαιότερα η Όλγα Θεμελή, η Πρόεδρος, είχε υπολογίσει ότι στη σεξουαλική το παιδί καλείται κατά μέσο όρο 14-15 φορές, ας μην προσθέσουμε άλλη μία ή άλλες δύο. Αυτός, είναι ο δεύτερος μεγάλος φόβος.

Πρακτικά, αναθέτοντας αυτό το έργο, ως αυτοτελές γραφείο, στις υπηρεσίες κοινωνικών επιμελητών ανηλίκων, φοβάμαι ότι και η ίδια υπηρεσία αυτό που λέει είναι ότι είναι ένα πολύ μεγάλο έργο και δεν μπορεί να το κρατήσει μαζί με τις άλλες λειτουργίες της, πόσο μάλλον που μέσα στις λειτουργίες της είναι -ούτως ή άλλως- η παροχή υποστήριξης, συνδρομής θεραπευτικής. Άρα, θα μπλέξουν οι ρόλοι ανάμεσα στη διάγνωση, πιστοποίηση απέναντι στον νόμο και στο «σε στηρίζω» σε on point βάση.

Πώς, κατά τη γνώμη μου, αυτό μπορεί να ενοποιηθεί και κλείνω με αυτά. Πρώτον, στην ευρωπαϊκή πραγματικότητα, συνήθως, αυτή η υπηρεσία που κάνει αυτή τη δουλειά, είναι κρατική. Στην Πολωνία και στην Κύπρο, που πάει να εφαρμοστεί τώρα, υπάρχει μια εμπειρία εμπλοκής άλλη, αλλά δεν έχει πολύ καλά αποτελέσματα. Δεύτερο, θα πρέπει να ενοποιηθούν οι διαδικασίες. Εγώ κοίταξα, αλλά δεν είμαι νομικός και ίσως δεν μπορώ να διαβάσω καλά την απαρίθμηση, αλλά τα μόνα άρθρα που είδα ότι εμφανώς ενοποιούνται, απαγορεύεται κάποιος άλλος να εμπλακεί, είναι του τεχνικού συμβούλου. Τα προανάκρισης, ανάκρισης; Δηλαδή, θα μπορεί η αστυνομία να φωνάζει το παιδί και μετά θα το στείλουμε στο αυτοτελές γραφείο; Θα του παίρνει κατάθεση; Μπορεί να το φωνάξει ξανά για συμπληρωματική κατάθεση; Εάν δεν τα ρυθμίσουμε αυτά, φοβάμαι ότι απλώς θα προσθέσουμε μια τραυματική διαδικασία, σε μια σειρά από τραυματικές διαδικασίες. Τρίτον, ποιος μπορεί να συντονίζει αυτή τη διαδικασία; Κατά την ταπεινή μου γνώμη, στο ελληνικό νομικό σύστημα, ο Εισαγγελέας θα πρέπει να συντονίζει. Θα αναφέρω και πάλι ότι δεν είμαι νομικός, αλλά στις χώρες που έχουν αερομανομική αρχιτεκτονική του νομικού συστήματος, όλοι οι επαγγελματίες γυρίζουμε γύρω από τον Εισαγγελέα, προτείνουμε στον Εισαγγελέα. Αυτό είναι διαφορετικό από το ποιος θα διοικεί την υπηρεσία. Η εμπειρία και πάλι δείχνει ότι μπορεί, τη στιγμή της διαδικασίας της εξέτασης, να συντονίζει ο εισαγγελέας, άμα, όμως, βάλετε ως διοικητικό προϊστάμενο τον Εισαγγελέα, το πιθανότερο είναι ότι η υπηρεσία θα πάρει αλλότριο χαρακτήρα και θα χάσει την επιστημονική αυτονομία της. Ωραία το συντονίζει ο Εισαγγελέας, αλλά το θέμα είναι πού θα είναι στο οργανόγραμμα των δημοσίων υπηρεσιών αυτή η υπηρεσία και σε αυτό, δεν ξέρω εάν το Δικαιοσύνης είναι η καλύτερη επιλογή.

Με αυτή την έννοια, θα σας πρότεινα, επειδή ενδεχομένως ο χρόνος δεν είναι αρκετός για να διευκρινιστούν τώρα, να εισαχθεί τουλάχιστον μια εναλλακτική διατύπωση, ώστε με την πρόβλεψη μιας κ.υ.α. να μπορούν να ρυθμίζονται οι συγκεκριμένες διαδικασίες που θα εφαρμόσει στην πράξη αυτή η εξέταση, γιατί, αλλιώς, φοβάμαι ότι θα πάμε να κάνουμε κάτι που είτε δεν θα εφαρμοστεί, είτε θα κινδυνεύσει να προσθέσει μια διαδικασία επανάληψης της κατάθεσης ενός παιδιού. Αναφέρομαι σε κ.υ.α. και όχι σε υπουργική απόφαση, γιατί θεωρώ απαραίτητο ότι τουλάχιστον το Υπουργείο Δικαιοσύνης, το Εργασίας, το Υγείας, το Προστασίας του Πολίτη, ενδεχομένως και το Υπουργείο Εσωτερικών που εμπλέκεται με τις κοινωνικές υπηρεσίες των ΟΤΑ, θα πρέπει να μετέχουν και να συμφωνήσουν σε ένα νέο τρόπο διακλαδικών διατμηματικών υπηρεσιών. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη – Αμανατίδη, Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Όπως πολύ σωστά επισημάνθηκε από τους εκπροσώπους των Δικαστικών Ενώσεων και από τον κ. Αλεξανδρή, τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών συλλόγων, στις δύο Οδηγίες που αφορούν στην κύρωση των διατάξεων για τη δήμευση των προϊόντων από «το μαύρο χρήμα», τη δήμευση και όλη αυτή τη διαδικασία, ως και τη διεύρυνση του κατηγορουμένου στην ποινική διαδικασία, η χώρα μας ελάχιστα έχει να κάνει, γιατί έχει ένα νομικό πλαίσιο, ήδη από το 1995, με σειρά νόμων και αυτές οι διατάξεις, εν πολλοίς, έχουν καλυφθεί, επομένως, είναι συμπληρωματικές οι διατάξεις με τις συγκεκριμένες κυρώσεις και εμβαθύνουν, κατά κάποιο τρόπο, κάποια δικαιώματα.

Εγώ θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση. Θα απευθύνω στην εκπρόσωπο των κοινωνικών λειτουργών, αλλά και στην κυρία Κογιαννάκη. Πραγματικά, αυτό που γίνεται για την προστασία και του θύματος και του παιδιού γενικά, του ανήλικου θύματος, είναι ένα πρώτο βήμα. Συστήνονται αυτά τα πέντε αυτοτελή γραφεία με τον τρόπο που συστήνονται και με όλες τις δυσκολίες που βρίσκεται η χώρα, με κινητικότητα, στελέχωσή τους από την κινητικότητα κ.τ.λ.

Εγώ θέλω να ρωτήσω, αυτές οι αντιρρήσεις - ενδοιασμούς που εξέφρασε και ο κ. Μόσχος έχουν να κάνουν με την αδυναμία της υπηρεσίας επιμελητών ανηλίκων να ανταποκριθούν, στο μέρος που τους αντιστοιχεί, γιατί θα είναι αυτόνομα γραφεία και θα στελεχώνονται και πολλές ειδικότητες, ή αυτές οι ανησυχίες έχουν να κάνουν ότι ως δομή, ως προβλεπόμενη δομή, αυτή η αυτόνομη υπηρεσία δεν είναι επαρκής και σωστή.

Δηλαδή, ως δομή, θεωρείται σωστή και μένει σιγά – σιγά, με την καλύτερη οικονομική κατάσταση της χώρας, να στελεχωθεί ή βλέπετε κάποιο πρόβλημα πάνω σε αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Όπως το περίμενα και ήταν επόμενο, η πλειονότητα των ακροάσεων των φορέων είχε να κάνει με το ζήτημα της προστασίας του ανήλικου θύματος σε συνδυασμό -θα έλεγα- με τη διαδικασία τοποθέτησης ανηλίκων με τη διαδικασία της αναδοχής σε δομές παιδικής προστασίας. Πραγματικά, ειπώθηκαν πάρα πολύ ενδιαφέροντα πράγματα, τα οποία θα μπορούσαν να βοηθήσουν τη νομοθετική διαδικασία.

Θα ήθελα να κάνω δύο ερωτήσεις, διότι, λίγο-πολύ, ήταν σαφέστατες όλες οι τοποθετήσεις. Η πρώτη έχει να κάνει με την Εκπρόσωπο του Τμήματος Ανηλίκων, που φαντάζομαι ότι έχει και περισσότερη ειδική γνώση για αυτά τα ζητήματα. Πώς αξιολογείτε και πώς γίνεται η επιλογή των δομών προστασίας; Δηλαδή, όταν κάποιο παιδί πηγαίνει σε μια επιλεγείσα δομή προστασίας, πώς γίνεται αυτό; Αποφασίζει η υπηρεσία σας; Εισηγείται η αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εργασίας, στην οποία υπάγονται ως προς την πιστοποίηση και την έγκριση την κεντρική οι δομές προστασίας, πώς γίνεται αυτή η διαδικασία;

Κύρια άλλη ερώτηση έχει να κάνει -μάλλον απευθύνεται- προς τους κυρίους από τον κύκλο για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και τον εκπρόσωπο του Συνηγόρου του Πολίτη, τον κ. Μόσχο.

Απ' ό,τι γνωρίζω, υπάρχει μία τουλάχιστον δομή προστασίας - τοποθέτησης ανηλίκου, με ανηλίκους παραβάτες από τη Γερμανία, οι οποίοι έχουν τοποθετηθεί στη Θράκη - αν δεν κάνω λάθος - και στο παρελθόν είχα δει ένα τέτοιο ρεπορτάζ. Έχει υπόψη η υπηρεσία σας, η υπηρεσία του Συνηγόρου του Πολίτη, την ύπαρξη αυτών των περιπτώσεων; Τις έχετε αξιολογήσει; Έχετε, δηλαδή, εικόνα του τι γίνεται και πώς εξελίσσεται η διαδικασία και πώς διαβιούν εκεί οι ανήλικοι παραβάτες, οι οποίοι, φαντάζομαι, αφού ολοκληρώσουν «τη θητεία τους», προωθούνται πάλι στη Γερμανία και έχει κάποια ωφελιμότητα όλη αυτή διαδικασία;

Έχετε εικόνα, μπορείτε να μας πείτε κάτι γι' αυτό; Ίσως, θα μπορούσε να βοηθήσει στο να οδηγηθούμε και εμείς στον σχηματισμό και την οργάνωση των αντίστοιχων δομών σε περίπτωση παραβατικότητας στη χώρα μας -από περιπτώσεις που εξελίσσονται στη χώρα μας- αλλά, καταρχήν, εσείς έχετε εικόνα; Ευχαριστώ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής Λαϊκού Συνδέσμου - ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ): Κύριε Πρόεδρε, μια τοποθέτηση και μια ερώτηση θέλω να κάνω. Εκπροσωπώντας την ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ στη συγκεκριμένη Επιτροπή και έχοντας υπηρετήσει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ως ιατροδικαστής Προϊστάμενος σε κάποιες Υπηρεσίες, ήθελα να κάνω την εξής ερώτηση, η οποία άπτεται νομίζω του αντικειμένου της σημερινής συζήτησης και θα αναδείξω μια παθογένεια που ίσως, κ. Υπουργέ, έχει ιδιαίτερη σημασία και μπορεί να βοηθήσει πάρα πολύ την προκαταρκτική.

Πάμπολλες φορές, σε περιστατικά που γίνονται ιατροδικαστικές ερευνήσεις και ο κρατικός δικαστής, ο ιατροδικαστής, διενεργεί μια ιατροδικαστική πράξη, είτε είναι νεκροψία ή νεκροτομία ή άλλη κλινική εξέταση, από την Αστυνομία γνωστοποιείται παρουσία τεχνικού συμβούλου από πλευράς οικογενείας, θύματος ή εν δυνάμει θύματος, χωρίς να υπάρχει καν ύποπτος πολλές φορές ή και δράστης. Σίγουρα, όμως, δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη. Ο Τεχνικός Σύμβουλος προβλέπεται στον κώδικα ποινικής δικονομίας μόνο για κακουργήματα και για την κύρια ανάκριση. Μήπως υπάρχει δυνατότητα, επειδή νομίζω ότι θα ήταν θετικό να υπάρχει κάποιος και να ελέγχεται ο ιατροδικαστής, ή να υποβοηθά ο ιδιώτης, ο οποίος γνωρίζει την ιατροδικαστική επιστήμη, έχει τον τίτλο ειδικότητας ιατροδικαστικής για την διακρίβωση της αλήθειας. Τι εννοώ.

Σε πολλές περιπτώσεις, παρίσταται, ως τεχνικός σύμβουλος, επαναλαμβάνω δεν προβλέπεται, κάποιος ιδιώτης που έχει την ειδικότητα της ιατροδικαστικής και καθίσταται σε δεύτερο χρόνο μάρτυρας και μάλιστα αυξημένης ισχύος, ενώ έχει παρατύπως παρευρεθεί στην ιατροδικαστική πράξη. Είναι ιδιαίτερα ενδιαφέρον και θέλω να ρωτήσω και την αξιότιμη κυρία Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αν έχει άποψη επί του θέματος αυτού και οριακά άπτεται τουλάχιστον για θέματα, αφού μιλάμε για θέματα και περιπτώσεις ανηλίκων και περιστατικών που αφορούν σε διερεύνηση πιθανών αδικημάτων σε βάρος τους, θα έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον.

Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Δελλής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Έχω μια ερώτηση, αν θέλετε, συμπληρωματική και με βάση αυτά που ακούστηκαν από ορισμένους εκπροσώπους σε σχέση με το ζήτημα της αναδοχής, κυρίως για το δεύτερο μέρος, δηλαδή, του νομοσχεδίου.

Νομίζω ότι δεν ορίζεται με τη σαφήνεια που πρέπει ποιους ακριβώς ανηλίκους αφορά το ζήτημα αυτό. Έτσι όπως είναι διατυπωμένο, αφορά όλους τους ανηλίκους που ζουν στην Ελλάδα και τα προσφυγόπουλα; Θα θέλαμε μια περισσότερο αναλυτική ενημέρωση για το ζήτημα αυτό. Επίσης, θα θέλαμε τα κριτήρια με τα οποία επιλέγεται μια χώρα για τη μετακίνηση ενός ανηλίκου και, τέλος, θα ήθελα και τη γνώμη των εκπροσώπων των φορέων για την περίπτωση της ανατροπής της διαδικασίας της αναδοχής, η οποία, έτσι όπως είναι διατυπωμένη στον νόμο, προβλέπεται να γίνεται για λόγους οικονομικούς, εάν, δηλαδή, κάποια στιγμή, δεν πληρούνται οι όροι της οικονομικής ενίσχυσης, του ιδρύματος, της οικογένειας που αναλαμβάνει την αναδοχή. Τι σημαίνει αυτό; Η ανατροπή προβλέπεται με βάση το νομοσχέδιο να γίνεται για οικονομικούς λόγους όχι για κοινωνικο-παιδαγωγικούς. Τι μπορεί να σημαίνει αυτό για το παιδί το οποίο, εάν δεν πληρούνται αυτοί οι όροι, επανέρχεται στην προηγούμενη κατάσταση.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Αισθάνομαι σαν να ζούμε μια διαφορετική πραγματικότητα από αυτή που πραγματικά βλέπουμε. Εδώ, στην Ελλάδα, επειδή πιστεύω ότι ζούμε στο «πετσί» μας το προσφυγικό, είναι σαν να έχουμε πολίτες δύο ταχυτήτων. Έχουμε δει ασυνόδευτα παιδιά που πνίγονται και δεν ξέρω για αυτά τα παιδιά ποια είναι τα δικαιώματά τους. Έχουμε δει οικονομικούς μετανάστες και πρόσφυγες να αντιμετωπίζονται με διαφορετικό τρόπο, θα έλεγα λίγο απαξιωτικό, λες και είναι πολίτες δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας, ενώ, στην ουσία, όλη αυτή η προσαρμογή είναι βήμα δημοκρατίας και δεν νομίζω ότι το αμφισβητεί κανένας. Ενώ στη θεωρία, λοιπόν, ακούγεται πολύ ωραίο, στην πράξη βλέπουμε ότι εισπράττουμε κάτι διαφορετικό.

Νομίζω ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση και άκουσα με πολύ σεβασμό όλους τους φορείς και πιστεύω ότι, πολλές από τις θέσεις τους είναι στη σωστή κατεύθυνση. Δεν θέλω να το εξειδικεύσω. Ανυπομονώ, πάντως, στην Ολομέλεια να τοποθετηθούμε για ένα νομοσχέδιο που είναι καθαρά κοινωνικό, πολύ ζωντανό, είναι μήνυμα δημοκρατίας και θα ακούσω και τον Υπουργό. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε. Εφόσον δεν θέλει να ρωτήσει κάτι ο κ. Υπουργός, θα προχωρήσουμε στις απαντήσεις των φορέων που έχουν ερωτηθεί.

Τον λόγο έχει η κυρία Κογιαννάκη.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗ (Προϊσταμένη Τμήματος Επιμελητών Ανηλίκων Αθήνας): Θα ήθελα να διευκρινίσω κάτι που δεν έγινε αντιληπτό ή κατανοητό στην τοποθέτησή μου. Όσον αφορά το ερώτημα της κυρίας Κοζομπόλη, η υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων Αθήνας καταφανώς και κατηγορηματικά τοποθετείται θετικά σε όλη την έκταση και το περιεχόμενο του σχεδίου νόμου.

Η επιφύλαξή μας αφορούσε μόνο δύο σημεία. Το ένα έχει να κάνει με το, τι θα γίνει το μεταβατικό διάστημα μέχρι τη συγκρότηση των αυτοτελών γραφείων και αν αυτό το έργο της ατομικής αξιολόγησης των παιδιών θα το αναλάβουμε ως έχει. Το δεύτερο είχε να κάνει, με την αναφορά στη στελέχωση ΤΕ Επιμελητών Ανηλίκων που δημιουργεί μία ανασφάλεια στους συναδέλφους κοινωνικούς λειτουργούς, ότι θα αξιοποιηθούν εκείνοι και θα μετακινηθούν για να στηθούν τα αυτοτελή γραφεία.

Όσον αφορά το περιεχόμενο και το πνεύμα του νομοσχεδίου, αναμφίβολα τοποθετούμαστε στα θετικά. Η δημιουργία των αυτοτελών γραφείων στα πλαίσια των υπηρεσιών Επιμελητών Ανηλίκων, θεωρούμε, αν θέλετε, ότι αναβαθμίζει και το ρόλο υπηρεσιών Επιμελητών Ανηλίκων. Απλώς η σημαντική και καταληκτική επιφύλαξη ήταν ότι, εάν θα καλυφθούν στο σύνολό τους οι κενές οργανικές θέσεις και εδώ, μιλάω πέρα από το ρόλο μου, ως Προϊσταμένη της υπηρεσίας Επιμελητών Ανηλίκων, αλλά και για τους συναδέλφους ανά την Επικράτεια, χωρίς να έχω τυπικά αυτό το ρόλο.

Δεδομένου, λοιπόν, ότι υπάρχουν κενές οργανικές θέσεις Επιμελητών Ανηλίκων ανά την Επικράτεια, προϋπόθεση για να μπορούν οι υπηρεσίες Επιμελητών να επιτελέσουν το έργο τους και να εξυπηρετηθεί και ο σκοπός τους για την προστασία του ανήλικου θύματος, είναι να προβλεφθεί η κάλυψη όλων των κενών οργανικών θέσεων. Παράλληλα, με τα αυτοτελή γραφεία, που καλώς στήνονται δίπλα στις υπηρεσίες Επιμελητών Ανηλίκων, να μην στελεχωθούν με τρόπο που θα αποδυναμώσει το υφιστάμενο ανθρώπινο δυναμικό. Αυτό το λέω, γιατί μάλλον δεν έγινε κατανοητό, εν τη ρύμη του λόγου και έμεινε περισσότερο ότι η υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων Αθήνας τοποθετείται αρνητικά ή επιφυλακτικά.

Όσον αφορά το ερώτημα του κ. Παπαδόπουλου, για το θέμα κριτηρίων επιλογής δομών και ιδρυμάτων για τοποθέτηση παιδιών σε ιδρύματα από και προς τρίτες χώρες, προς χώρες της Ε.Ε., σε αυτό ήταν και κάτι που, λόγω του περιορισμένου χρόνου, δεν αναφέρθηκα, ήταν κάτι που στην πράξη δεν το έχουμε δοκιμάσει. Μέχρι στιγμής, με πολλή αγωνία, οι επιμελητές ανηλίκων περιμένουν ένα συνολικό σχέδιο για την αναδοχή.

Με βάση τα καθήκοντά τους, μέχρι τώρα, όπως ορίζονται στον οργανισμό, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, οι επιμελητές συνδέονται με την ποινική αναδοχή, με την εφαρμογή της αναδοχής, δηλαδή, ως ένα μορφωτικό μέτρο.

Εδώ, το συγκεκριμένο σημείο, μας εμπλέκει σ' ένα κομμάτι της αστικής αναδοχής. Δεν το έχουμε δει στην πράξη. Εκτιμούμε ότι καλό είναι να υπάρξει μια συνολική ρύθμιση. Άρα, δεν μπορώ να πω, από την εμπειρία μου, ή αν έχουν διαμορφωθεί κάποια κριτήρια επιλογής δομών για την τοποθέτηση παιδιών σε ιδρύματα ή σε ανάδοχες οικογένειες.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κ. Γκώρου.

ΑΜΑΛΙΑ ΓΚΩΡΟΥ (Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος(ΣΚΛΕ)): Σε κάθε περίπτωση, συμφωνούμε με τις βασικές αρχές του νομοσχεδίου και θεωρούμε ότι είναι θετικό. Διατυπώσαμε, όμως, με σαφήνεια τη θέση ότι θα πρέπει οι υπηρεσίες που ασχολούνται με το θύμα να μην είναι ίδιες υπηρεσίες.

Από την άλλη, πραγματικά, επιμένουμε στη σύσταση της κοινωνικής υπηρεσίας η οποία είναι διεπιστημονική, δεν είναι συνδικαλιστικό το ενδιαφέρον. Έχει όλες τις ειδικότητες. Επιμένουμε στη σύσταση αυτής της κοινωνικής υπηρεσίας στα πρωτοδικεία, θεωρούμε ότι είναι βασικής σημασίας και ίσως είναι κάποια ευκαιρία να το δούμε.

Έχουμε τον νόμο από το ΄96, δεν είναι μόνο δικαιοσύνης, είναι και εργασίας πια, παλιότερα ήταν Υγείας-Πρόνοιας, τώρα έχει αλλάξει αρμοδιότητα. Οπότε, αυτή είναι η δική μας θέση. Δεν κρίναμε την καταλληλότητα των επιμελητών ανηλίκων, αλλά το πού είναι καλύτερα να χωροθετηθεί αυτή η υπηρεσία.

Θα ήθελα να δώσω τον λόγο και στους συναδέλφους, αν θέλουν να συμπληρώσουν κάτι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κοσκινιάδου.

ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΚΟΣΚΙΝΙΑΔΟΥ (Μέλος της Επιτροπής Δικαιοσύνης του Συλλόγου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος (ΣΚΛΕ)): Να προσθέσω και εγώ από την πλευρά μου, επειδή τυχαίνει να είμαι Τ.Ε. Επιμελητών Ανηλίκων στην Υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων. Νομίζω θα δημιουργηθεί ένα θέμα, κυρίως στις μονοπρόσωπες υπηρεσίες της περιφέρειας, όπου ο επιμελητής ανηλίκων, σε περίπτωση που τελικά το έργο αυτό θα το κάνουν οι επιμελητές στις μονοπρόσωπες που είναι και κοινωνικής αρωγής και επιμελητών ανηλίκων, θα υπάρξει και ένα δεοντολογικό θέμα κατά πόσο στην ίδια υπόθεση μπορεί ένας επαγγελματίας να έχει την αξιολόγηση του θύματος και του θύτη την ίδια στιγμή. Αυτό είναι ιδιαίτερα προβληματικό, νομίζω, επιστημονικά. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μόσχος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΣ (Βοηθός Συνήγορος του Κύκλου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Σε σχέση με το ερώτημα για τις δομές αυτές που λειτουργούν σε συνεργασία με το γερμανικό δημόσιο, εμείς δεν έχουμε, πρώτον, διεξάγει έρευνα, επομένως δεν μπορώ να σας πω αποτελέσματα έρευνας.

Ωστόσο, πριν κάμποσα χρόνια, είχαμε ενημερωθεί για δυσλειτουργία όχι μόνο στη Θράκη, αλλά και στη Θάσο και στο Γύθειο, τέτοιων άτυπων δομών, οι οποίες, όμως, δυστυχώς, λειτουργούσαν χωρίς καμία έγκριση και μόνο με προσωπικές συμφωνίες επαγγελματιών με το γερμανικό δημόσιο.

Αυτή η κακή πρακτική επαγγελματιών, παιδαγωγών κ.λπ., οι οποίοι είχαν νοικιάσει ένα σπίτι και λειτουργούσαν με βάση ένα πλαίσιο που είχε συμφωνηθεί με τη γερμανική υπηρεσία προστασίας παιδιού, η οποία δεν ήταν καν ποινική, είναι προνοιακή υπηρεσία, κάτι που είναι μη δόκιμο και μη επιτρεπτό. Νομίζω ότι, αυτή τη στιγμή, κάτι που επιχειρείται μέσα απ’ αυτή την νομοθετική ρύθμιση, είναι να καλυφθεί και να εποπτεύεται. Δεν μπορεί να έχουμε στην Ελλάδα σχήματα που να λειτουργούν, χωρίς καμία δυνατότητα εποπτείας και παρέμβασης.

Για το γενικότερο ζήτημα και το ερώτημα αν θεωρούμε ότι η δημιουργία αυτοτελών γραφείων της προστασίας των παιδιών, ανηλίκων θυμάτων είναι θετική ή όχι, εμείς θεωρούμε ότι είναι ένα θετικό βήμα, είμαστε στη σωστή κατεύθυνση, αλλά χρειάζονται αρκετά ακόμα πράγματα για να διασφαλιστεί, όπως είπε και ο κ. Νικολαΐδης προηγουμένως, και ο συντονισμός και η συνύπαρξη όλων των φορέων και η βεβαιότητα ότι εκεί έχουμε μια υπηρεσία που πραγματικά μειώνει τις καταθέσεις και έχουμε παιδιά, τα οποία έχουν την ελάχιστη και καλύτερα δυνατή εστιασμένη εξέταση. Αυτό νομίζω ότι δεν διασφαλίζεται μόνο από την πρόβλεψη του νόμου τώρα, χρειάζεται μια σειρά από άλλες επόμενες ενέργειες και σαφώς επενδύσεις πόρων, γιατί τώρα μιλάμε για μια πρόβλεψη αρχική, εισαγωγής στη νομοθετική πρακτική, ακολούθως χρειάζεται οπωσδήποτε να γίνουν συνοδευτικές ενέργειες.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Δημητρίου – Βασιλοπούλου.

ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ – ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Να προσθέσω και εγώ ότι για τη Γερμανία είναι πολλών ετών, δεν είναι τωρινή η διαπίστωση, κύριε Παπαδόπουλε, σχετικά με τις δομές που έχει κάνει η Γερμανία. Μιλάμε για πριν 8 – 10 χρόνια έχει δημιουργηθεί αυτό το πράγμα, δεν είναι τωρινό και αφορά περισσότερο ανήλικους παραβάτες ή ανήλικους σε κίνδυνο να παραβατήσουν.

Φυσικά, είχε επιληφθεί στο παρελθόν, σας λέω είναι πριν 10 χρόνια αυτή η υπόθεση και το Υπουργείο Δικαιοσύνης και είχε κάνει ενέργειες. Αυτό όλο το νομοσχέδιο προσπαθεί τώρα να το οριοθετήσει. Να υπάρχουν μεν ανταλλαγές σε επίπεδο φιλοξενίας ανηλίκων είτε θυμάτων είτε ίσως και παραβατών στο μέλλον. Το νομοσχέδιο αφορά μόνο θύματα και είναι χρήσιμο αυτό να γίνει γιατί, πράγματι, και η χώρα μας πλέον έχει γίνει πολυπολιτισμική. Δεν έχουμε μια χώρα μόνο με ελληνόπουλα, έχουμε μια χώρα με πάνω από 30 εθνικότητες παιδιά, ασυνόδευτα, που αναφέρθηκε κάποιος από τους κυρίους Βουλευτές. Είναι ένα πρόβλημα που πολλές φορές ταυτίζονται με παιδιά - θύματα, αν και είναι από μόνα τους παιδιά - θύματα οι ασυνόδευτοι ανήλικοι. Πολλές φορές, όμως, έχουν τη διπλή και τριπλή ιδιότητα του θύματος, γιατί είναι και ασυνόδευτοι, έχουν και κακοποιηθεί είτε στο εργασιακό επίπεδο είτε στο σεξουαλικό επίπεδο. Οπότε, χρειάζεται αυτό που προβλέπει το νομοσχέδιο σχετικά με τις τοποθετήσεις τους ακόμα και σε δομές του εξωτερικού, δηλαδή, άλλων χωρών της ΕΕ.

Επίσης, όσον αφορά στο τεχνικό σύμβουλο, εδώ θα θέλαμε λίγο να κάνουμε πιο απλές τις διαδικασίες σχετικά με τα ανήλικα θύματα και να μην ακολουθήσουμε αυτό που συμβαίνει συνήθως.

Οπότε, ο αποκλεισμός του τεχνικού συμβούλου δεν είναι για να μειωθεί κανένα δικαίωμα, απλώς, ορίζονται ειδικοί πραγματογνώμονες, όχι με την έννοια του πραγματογνώμονα που έχουμε και που το αντίβαρό του είναι ο τεχνικός σύμβουλος, αλλά με την έννοια του ηθικού επιστήμονα, ο οποίος θα βρίσκεται για να αναλύσει την κατάθεση του παιδιού, να μιλήσει για την ωριμότητά του ή όχι και να μας βοηθήσει να κατανοήσουμε την κατάθεσή του.

Επίσης, ήθελα να πω για την υπηρεσία επιμελητών. Γενικά, για τις υπηρεσίες των ανηλίκων, πρέπει να έχουν διττό χαρακτήρα. Ανήλικοι παραβάτες, ανήλικα θύματα και η αστυνομία ανηλίκων που προσπαθήσαμε και δημιουργήθηκε το 1985-86, έχει αυτό τον διττό χαρακτήρα, έχει ένα τμήμα που ασχολείται με τους ανήλικους παραβάτες, ένα που ασχολείται με τα ανήλικα θύματα. Οι υπηρεσίες επιμελητών, επίσης, άτυπα, έχουν αυτόν τον διττό χαρακτήρα. Ασχολούνται και με τα ανήλικα θύματα με την ευρεία έννοια του όρου, δηλαδή, αυτούς που είναι στα πρόθυρα να παραβατήσουν. Άλλωστε, το έχουμε πει πάρα πολλές φορές, και όλοι οι φορείς το δεχόμαστε, ότι ανήλικος παραβάτης και ανήλικο θύμα είναι οι δύο όψεις του ίδιου νομίσματος. Ο ένας μπορεί να μετατραπεί στον άλλο, να περάσει στην πλευρά του.

Οι υπηρεσίες, λοιπόν, αυτές επιμελητών θα πρέπει να έχουν αυτόν τον διττό χαρακτήρα, αλλά δώστε τους κόσμο. Υπάρχουν στην Ελλάδα πρωτοδικεία που δεν έχουν κανέναν επιμελητή ανηλίκων και που αντιμετωπίζουν πάρα πολλά προβλήματα σε αυτόν τον τομέα. Και επίσης, θύματα ανήλικοι, οι οποίοι είναι τελείως αβοήθητοι, δεν υπάρχει ούτε ένας επιμελητής ανηλίκων, όχι υπηρεσία επιμελητών. Αν, λοιπόν, βοηθήσουμε αυτές τις υπηρεσίες να στελεχωθούν, πραγματικά, το αποτέλεσμα θα είναι πάρα πολύ θετικό για όλους μας.

Ας μην ξεχνάμε ότι το νομοσχέδιο ασχολείται γενικά και με τους ενήλικους θύματα. Αυτούς τους αναθέτει το νομοσχέδιο στους επιμελητές κοινωνικής αρωγής, οι οποίοι επίσης θέλουν ενίσχυση για να ανταποκριθούν και σε αυτό το κομμάτι, να βοηθήσουν τα ανήλικα θύματα. Η δε προστασία των θυμάτων γενικά είναι πολυσυστημική. Θέλει πολλά συστήματα που πρέπει να συνεργαστούν για να φέρουν αποτέλεσμα και βοήθεια στο θύμα. Ας μην ξεχνάμε και να έχουμε σχηματικά στο μυαλό μας ότι το παιδί είναι σε ένα κέντρο.

Φανταστείτε έναν ήλιο που το πετυχαίνουν στο κέντρο, στον δίσκο του ήλιου, και οι ακτίνες γύρω είμαστε όλοι εμείς που πρέπει να το συνδράμουμε και να το βοηθήσουμε για να βγει, όσο το δυνατό μπορεί να βγει, αλώβητο από την περιπέτεια τη θυματοποίησής του, αλλά όλοι είμαστε γύρω του και συγκεντρωνόμαστε σε ένα σπίτι, στο σπίτι του παιδιού. Το παιδί είναι στο σπίτι του και εμείς ερχόμαστε επισκέπτες σε αυτό, ο αστυνόμος, ο εισαγγελέας, ο δικαστής, ο συνήγορος του κατηγορουμένου, ο ψυχολόγος, ο παιδοψυχίατρος, ο ιατροδικαστής. Μακάρι να γίνονται όλα εκεί.

Όσον αφορά την ιατροδικαστική, ας εφοδιαστούμε με αυτούς τους ειδικούς αξονικούς τομογράφους που υπάρχουν στις ΗΠΑ, όπου το παιδί δεν αγγίζεται από τον ιατροδικαστή. Το κακοποιημένο κοριτσάκι δεν ανεβαίνει σε γυναικολογική καρέκλα. Το κακοποιημένο αγοράκι δεν ελέγχεται από τον ιατροδικαστή με δακτυλοσκοπικό έλεγχο για να δει αν παραβιάστηκε ή όχι. Υπάρχουν scanners που σαρώνουν την κακοποίησή τους και δεν τα αγγίζουν καθόλου. Σε αυτά, λοιπόν, τα σπίτια μπορεί αυτό το μηχάνημα να είναι και πουθενά αλλού. Όλοι, λοιπόν, γύρω από αυτό το σπίτι, συνεργασία, πρωτόκολλα για να τα τηρούμε όλοι σε όλη τη χώρα και όχι μεμονωμένα να αυτοσχεδιάζουμε. Προς Θεού, ο αυτοσχεδιασμός, όσο καλές προθέσεις και να έχει, είναι εν τέλει συστημική κακοποίηση. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να απολογηθώ από την μεριά μου ότι τελικά πρέπει να βρούμε έναν άλλον τρόπο, ενδεχομένως, να υπάρχει αυτή η οικονομία του χρόνου και υπό αυτήν την έννοια, θέλω να το πω αυτό απέναντί σας, για να μη θεωρήσετε ότι ασεβώ ή φερόμαστε εμείς αγενώς απέναντί σας, σαν φορείς, που κληθήκατε για συγκεκριμένο λόγο. Ίσως πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος λίγο διαφορετικός.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Η σημερινή συζήτηση και ακρόαση των φορέων ήταν υψηλοτάτου επιπέδου. Φώτισε αρκετές πλευρές των προβλημάτων τα οποία προσπαθεί να λύσει το παρόν σχέδιο νόμου, ιδίως στα θέματα του παιδιού που επικεντρώθηκαν και οι περισσότεροι από τους προσκεκλημένους και εκπροσώπους φορέων. Οι παρατηρήσεις τους έχουν καταγραφεί, θα μελετηθούν και, στο βαθμό που είναι δυνατόν, θα ενσωματωθούν.

Θέλω να τελειώσω με κάτι το οποίο το γνωρίζετε όλοι και φάνηκε και από τη συζήτηση και από τις τοποθετήσεις. Στα ζητήματα αυτά ιδίως του παιδιού είμαστε όχι πολύ πίσω, είμαστε σε σημείο μηδέν, δυστυχώς, όμως κάποια στιγμή πρέπει να ξεκινήσουμε. Το γεγονός ότι ξεκινάμε μια χρονική στιγμή που τα δημοσιονομικά και η οικονομική κρίση και όλα αυτά τα ζητήματα εμποδίζουν πολιτικές ανάπτυξης του κοινωνικού κράτους, το αντιλαμβάνεστε και το αντιλαμβανόμαστε όλοι, αλλά σε αυτές τις συνθήκες η Κυβέρνηση λέει θα ξεκινήσουμε και θα κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν και στο θεσμικό επίπεδο, για να υπάρχει μια θωράκιση και στο πρακτικό επίπεδο, θεσμοί και πρωτοβουλίες που λαμβάνονται και ψηφίζονται από την Βουλή των Ελλήνων να ευδοκιμήσουν και να αποδώσουν το μέγιστο αποτέλεσμα.

Δεν θα λυθούν όλα τα προβλήματα με την ψήφιση ενός σχεδίου νόμου και μάλιστα τόσο κρίσιμου, αλλά, ξεκινώντας και βάζοντας ιεραρχήσεις, πιστεύω ότι, σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα, μπορούμε να έχουμε τα πρώτα θετικά αποτελέσματα. Έχουμε συναίσθηση των προβλημάτων και της κατάστασης την οποία έχουμε παραλάβει, αλλά οι δυσκολίες της περιόδου δεν θα μας εμποδίσουν ούτε να προχωρήσουμε, ούτε να λάβουμε τα απαιτούμενα θεσμικά μέτρα. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Γιαννόπουλος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. στο «Χαμόγελο του Παιδιού»): Ειπώθηκαν πάρα πολλά και θα ήθελα να πω μόνο ότι, με αυτά τα δεδομένα που έχουμε, κύριε Υπουργέ, υπάρχουν φωτεινοί άνθρωποι μέσα σε όλη τη δημόσια διοίκηση με τους οποίους εμείς κάθε μέρα ερχόμαστε σε επαφή και προσπαθούμε να τους συμπαρασταθούμε, οι οποίοι προσπαθούν να κάνουν τη δουλειά τους. Αυτούς τους σημαντικούς ανθρώπους και αυτές τις θετικές δυνάμεις πρέπει να αξιοποιήσετε.

Από την άλλη μεριά, αυτήν τη στιγμή, που μιλάμε, υπάρχουν χιλιάδες παιδιά που περιμένουν να πάρουν σειρά για να βρουν τρόπο να προστατευτούν, γιατί οι εισαγγελείς, δυστυχώς, δεν έχουν χώρους να πάνε τα παιδιά, όπως μου είπε και μια εισαγγελέας, η οποία δεν είναι στη ζωή αυτήν τη στιγμή και θέλω να την τιμήσω σήμερα, έστω με θετικό τρόπο. «Στάβλο, κύριε Γιαννόπουλε, έχετε να τα βάλουμε, θα είναι καλύτερα». Αυτήν τη στιγμή, λοιπόν, αναδοχή χωρίς ανθρώπους στους δήμους και χωρίς κοινωνικούς λειτουργούς;

Καταλήγοντας, λοιπόν, η νομοθεσία που θα γίνει θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα δεδομένα τα καθημερινά, τα δεδομένα των επόμενων χρόνων που θα έλθουν, ούτως ώστε να κάνουμε πράγματα που είναι εφικτά τώρα με τις υπάρχουσες δυνάμεις. Εμείς, ξεχωρίζοντας από την κακή νοοτροπία ότι είμαστε απέναντι από το Κράτος ή αντικαθιστούμε το Κράτος, θέλουμε να συμπληρώσουμε και να βοηθήσουμε. Έχουμε στη διάθεσή σας 470 επαγγελματίες, στο Υπουργείο Παιδείας, σε εσάς και σε όλους όσοι χρειάζονται να στηριχθούν με επαγγελματισμό και επιστημοσύνη. Αυτό είναι σημαντικό και πρέπει να ενώσουμε δυνάμεις οι οποίες είναι υγιείς.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ όλους για την παρουσία σας. Η συζήτηση αυτή θα συμβάλει και στην περαιτέρω συζήτηση επί των άρθρων και τη β΄ ανάγνωση. Υπενθυμίζω ότι οι συνεδριάσεις της Επιτροπής μας είναι και τη Δευτέρα στις 11.00΄ και στις 16.00΄, για να περαιωθεί η επεξεργασία του νομοσχεδίου. Ολοκληρώθηκε η συζήτηση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιόλας Γιάννης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μορφίδης Κώστας, Παπαηλιού Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Αϊβατίδης Ιωάννης και Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος.

Τέλος και περί ώρα 12.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**